

ZÁPIS Č. 3/2023

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA PROTIVÍN KONANÉHO DNE 29. ČERVNA 2023 V KINOSÁLU MĚKS PROTIVÍN

Veřejné zasedání Zastupitelstva města Protivín v 18:00 hodin zahájil a dále jeho průběh řídil starosta města pan Jaromír Hlaváč.

Na začátku jednání starosta města přivítal jak přítomné zastupitele, tak veřejnost a konstatoval, že je dnešní zasedání usnášení schopné, jelikož je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva města.

Dle přiložené prezenční listiny bylo celkem přítomno 16 zastupitelů, když starosta města omluvil 3 nepřítomné koaliční zastupitele a následně p. Mráz omluvil dvě zastupitelky opoziční. Svůj podpis do prezenční listiny připojilo pouze 19 občanů.

Následně starosta města přistoupil k návrhu dvou ověřovatelů zápisu, kteří budou po jeho zpracování vyzváni sekretariátem starosty k ověření jeho správnosti.

Navrženi byli:

- * **pan Jaroslav Řehoř**
- * **pan Richard Zoubek**

HLASOVÁNÍ V POČTU 13 PRO : 3 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

Dále pak starosta města přednesl návrh na složení dvoučlenné návrhové komise, která bude v průběhu jednání upravovat jednotlivá usnesení a v závěru přednese kompletní usnesení z dnešního zasedání.

Navrženi byli:

- * **pan Pavel Burda**
- * **paní Helena Vlachová**

HLASOVÁNÍ V POČTU 12 PRO : 4 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

Poté starosta města seznámil přítomné s navrženým programem zasedání zastupitelstva města, kterým se dnešní jednání bude řídit a požádal zastupitele o jeho schválení:

1) ZAHÁJENÍ – KONTROLA USNESENÍ

2) FINANČNÍ A MAJETKOVÉ ZÁLEŽITOSTI

- 2.1. Prodej pozemku p. č. 2438/3 v kú Protivín
- 2.2. Prodej části pozemku p. č. 2208 v kú Maletice
- 2.3. Prodej části pozemku p. č. 1949 v kú Maletice
- 2.4. Prodej části pozemku p. č. 845/1 v kú Protivín
- 2.5. Prodej pozemků p. č. 1008/1 a 1008/3 v kú Protivín
- 2.6. Závěrečný účet města Protivín za rok 2022 a
Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města Protivín za rok 2022

3) NÁVRH USNESENÍ

4) ZÁVĚR JEDNÁNÍ

P. Mráz – technická – proč není v programu různé a diskuze, jde o porušení jak zákona o obcích, tak jednacího řádu zastupitelstva města, a navíc je porušován ústavní zákon a listina základní práv a svobod; je zde upíráno právo nejen zastupitelům, ale i zde přítomné veřejnosti vyjádřit se, podat dotazy, podněty či připomínky – pokud toto právo bude občanům upřeno, podá podnět k prošetření. Dále upozornil, že v programu není petice, na kterou upozorňoval na minulém zasedání ZM a ani nebyla projednána radou města – opět je zde porušován zákon o obcích;

p. starosta – různé být na programu nemusí, jinak zastupitelé i přítomní občané mají možnost dle čl. 9 jednacího řádu zastupitelstva města vznášet dotazy, připomínky či podněty, které budou zodpovězeny bezprostředně nebo písemně do 30 dnů, v každém případě bude každému toto právo umožněno; co se týká „petice“ ohledně volně stojících vraků po městě – tato na zasedání zastupitelstva nebyla a ani nebude předložena, jelikož se nejedná o petici, ani o podnět či žádost o projednání v orgánech města, konkrétně jde o stížnost na jednání p. Nováka, jakožto podnikající osobu zodpovědnou za odstavování automobilových vraků v Protivíně a okolí, ve které stěžovatel (uveden p. Žižka bez sdělení adresy) žádá městský úřad, aby zajistil nápravu; následně vyjmenoval některé kroky učiněné odborem výstavby, dopravy a ŽP (stěžovateli

zaslány celkem dvě obsílky (obyčejná vložena do schránky a doručena, kterou si nepřevzal).

Ing. Fialová – zkonkretizovala učiněné kroky u tohoto podání, předně je třeba uvést, že by se jednalo o anonym (pokud by nebyl stěžovatel osobně poznán na podatelně); jinak problém vraků se intenzívně řeší zpátky asi tak 3 roky, vlastníkem není p. Novák, tudíž jsou postupně obesíláni jednotliví vlastníci autovraků (netýká se to velkých vrakovišť umístěných na soukromých pozemcích, jde o volně stojící vraky na obecních pozemcích), veškerá agenda je evidována a k nahlédnutí uložena na odboru výstavby, dopravy a ŽP, a týká se činnosti odboru, nikoliv činnosti zastupitelstva města.

P. Mráz – trvá na tom, že se jedná o petici, proto měla být předložena zastupitelstvu k projednání; je to petice (na nedostatky měl být p. Žižka buď ihned na podatelně nebo následně písemně upozorněn), opět nechá prošetřit kontrolním orgánem – k tomu p. starosta oponoval, jak on může vědět, zda a co bylo p. Žižkovi v doručence sděleno, když tuto nepřevzal ... dle p. Mráze mu to p. Žižka řekl, že při převzetí stížnosti na podatelně nebyl na žádné nedostatky upozorněn.

Dále p. Mráz sdělil, že pro takto navržený program zasedání zastupitelstva hlasovat nebudou, jelikož jsou demokraté a ctí zákony našeho státu a dále pouze technická poznámka, že jako vždy požaduje jmenovité hlasování do zápisu.

Posléze starosta města vyzval zastupitele k hlasování o programu dnešního zasedání:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje kompletní program zasedání dne 29. 6. 2023 v předloženém znění.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 2 PROTI : 1 SE ZDRŽEL HLASOVÁNÍ

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Kubů, Mráz

ZDRŽEL SE: Šrámek

Po schválení programu se o slovo přihlásil zastupitel Ing. Nečas s **návrhem na stanovení časových limitů** dle čl. 5, odst. 1 jednacího řádu ZM, a to pro rozpravu k jednotlivým bodům programu na 2 minuty a pro dotazy, připomínky a podněty dle č. 9 jednacího řádu na 1 minutu.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje návrh na stanovení časových limitů

- pro rozpravu – 2 minuty

- pro dotazy – 1 minuta.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 12 PRO : 3 PROTI : 1 SE ZDRŽEL HLASOVÁNÍ

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Řehoř, Sajtlová, Třeščík, Vlachová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Kubů, Mráz, Šrámek

ZDRŽEL SE: Nečas

Poté již mohl starosta města přejít k postupnému projednání předložených materiálů a začal kontrolou usnesení.

K bodu 1/ Kontrola usnesení

Zpráva o plnění usnesení z posledního zasedání zastupitelstva města konaného dne 5. 6. 2023 byla zpracována sekretariátem starosty města, předána všem zastupitelům k prostudování a tvoří samostatnou přílohu dnešního zápisu.

P. starosta – ocitoval veškerá usnesení s tím, jak jsou plněna, popř. již splněna a před samotným hlasováním se dotázal zastupitelů, zda mají k předložené kontrole nějakých dotazů či připomínek.

P. Mráz – technická – požaduje po tajemníkovi MěÚ poučení, proč je kontrola usnesení schvalována, resp. podle čeho, když o jednotlivých usneseních již bylo hlasováno; odpověď tajemníka MěÚ, že je schvalováno konkrétní plnění přijatých usnesení ZM p. Mráze neuspokojila, proto požaduje písemnou odpověď do 30 dnů.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje kontrolu usnesení ze zasedání ZM konaného dne 5. 6. 2023 v předloženém znění beze změn či doplnění.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 3 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeščík, Vlachová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

ZDRŽELI SE: Kubů, Mráz, Šrámek.

K bodu 2/ Finanční a majetkové záležitosti

Finanční odbor Městského úřadu v Protivíně zpracoval níže popsané materiály, které byly zastupitelům zaslány v předstihu, a nyní tvoří samostatné přílohy dnešního zápisu.

2.1. Prodej pozemku v kú Protivín

E.ON Distribuce, a.s. požádala o prodej částí pozemků na umístění trafostanice v obci Protivín. Byl odsouhlasen prodej částí pozemků p. č. 2438/1 a p. č. 2438/2, ze kterých byl GP oddělen pozemek nově označený jako pozemek p. č. 2438/3.

Zastupitelstvo města v září 2020 schválilo cenu a podepsání Smlouvy o smlouvě budoucí kupní s firmou E.ON Distribuce, a.s. Nyní po zaměření je předložena ke schválení celková cena a podpis Kupní smlouvy s Firmou EG.D, a.s., což je nástupnická organizace E.ON Distribuce, a.s.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje prodej pozemku p. č. 2438/3, ostatní plocha, jiná plocha o vým. 21 m² v kú Protivín firmě EG.D, a.s., se sídlem Lidická 1873/36, Černé Pole, Brno za cenu 16.275,- Kč + DPH 21 % a pověřuje starostu města podpisem Kupní smlouvy.

HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNĚ V POČTU 16 PRO : 0 PROTI

2.2. Prodej části pozemku v kú Maletice

Pan [REDAKCE] si požádal o odkoupení části pozemku za jeho zahradou, kde má složený stavební materiál a již několikrát byl vyzván k odklizení.

Jedná se o pozemek, který je veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace a slouží jako příjezd na pole a k dalším chatám ze zadní strany. Jeho prodejem by tento přístup byl zamezen.

Na příjezdové cestě i přes několikeré upozornění staví svá osobní auta a tím zamezují příjezd soukromému zemědělci panu [REDAKCE] na jeho pole. Ani zde nepomáhá domluva.

Majetková komise s prodejem nesouhlasila a navrhla vyklizení pozemku. Rada města dne 31. 5. 2023 s prodejem částí pozemku nesouhlasila a nedoporučila zastupitelstvu města prodej ke schválení.

P. Mráz – obrátil se na pí Říhovou, zdali trvá na tom, co zde na minulém zasedání řekla, resp. zda se chce k tomu vyjádřit či omluvit – jednalo se o prodej pozemků města, kdy dle p. Mráze svým tvrzením mystifikovala veřejnost, když uvedla, že „rada musí souhlasit se zveřejnění záměru prodeje pozemku ...“;

pí Říhová – oponovala p. Mrázovi, že neví, za co by se měla omlouvat; rada svým projednáním a zveřejněním záměru zahajuje celý proces, který vždy končí rozhodnutím zastupitelstva města, rada v žádném případě nepřejímá rozhodovací právo zastupitelstvu města; nato p. starosta vyzval p. Mráze, že již vyčerpал časový limit, zda má nějaký návrh;

P. Mráz – ano, návrh má, a to nabídnout prodej, jelikož nevidí důvod, proč předmětnou část pozemku neprodat; ještě předtím vytkl starostovi města, že by měli dostat prostor také občané, resp. přítomní žadatelé, aby se mohli k tomu vyjádřit (opět zde dochází k porušování zákona, diskuze nebyla dána do programu, počká si na výrok Ministerstva vnitra);

p. starosta – samozřejmě, že občané se mohou k projednávaným materiálům vyjádřit, vždy to tak bylo a bude;

p. Mráz – navrhl část pozemku prodat, byl se tam podívat a zajímalo by jej, jaké stanovisko k tomu má předseda majetkové komise, který se ani jednání komise nezúčastňuje, jak mohla vůbec komise rozhodovat, když byli přítomni pouze dva členové, kdo tuto komisi řídil, na což mu p. Třeštík odpověděl, že si dovolil být v tomto termínu na dovolené, proto pověřil zbývající členy komise k jednání;

p. starosta – i on s tajemníkem MěÚ byl na místě samém, jedná se o komunikaci, tak tam nemůže být složen nějaký stavební materiál a nevidí sebemenší důvod, abychom prodávali komunikaci, která vede dále za zahrádky; návrh prodat může p. Mráz mít, to mu nikdo nebere;

p. Mráz – pouze chtěl, aby zde starosta neříkal mystifikaci, oni cestu nechtějí, chtějí pozemek pod zahradou a ten je vzorně uklizený a vysečený, kéž by se takto každý občan staral o okolní pozemky; majetková komise zde před svým rozhodnutím nebyla, na což reagovala pí Říhová, že to není pravda, p. Mráz byl pí Štěpánovou z finančního odboru informován, že zde proběhlo místní šetření, a komise je poradní orgán rady, takže do toho nemá p. Mráz co mluvit, to je věc rady města;

p. starosta – dá hlasovat o návrhu p. Mráze na prodej části pozemku, ještě zbývá, za kolik by chtěl p. Mráz prodej – dle něj zastupitelstvo nyní nemusí řešit finanční stránku, pouze rozhodne o prodeji.

Dobře, vyzval tedy p. starosta zastupitele k hlasování **o návrhu p. Mráze, a sice na prodej části pozemku p. č. 2208, ost. plocha, ostatní komunikace v kú Maletice:**

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 3 PRO : 13 PROTI

PRO: Kubů, Mráz, Šrámek

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

– návrh p. Mráze nebyl schválen.

Nato dal p. starosta hlasovat o návrhu na neschválení prodeje předmětné části pozemku:

Zastupitelstvo města Protivín neschvaluje prodej části pozemku p. č. 2208, ostatní plocha, ostatní komunikace v kú Maletice panu [REDACTED].

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO NESCHVÁLENÍ : 3 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Kubů, Mráz, Šrámek.

2.3. Prodej části pozemku v kú Maletice

Pan [REDACTED] si požádal o odkoupení části pozemku v blízkosti jeho chaty, kde má složené palivové dřevo a palety na topení.

Jedná se o pozemek v chatové oblasti. Majetková komise s prodejem nesouhlasila. Rada města na své schůzi dne 31. 5. 2023 s prodejem části pozemku nesouhlasila a nedoporučila zastupitelstvu města prodej ke schválení.

P. starosta – tento pozemek je na začátku chatové oblasti po levé straně a ve skutečnosti jsou na tomto pozemku složeny nějaké palety a dosti velký nepořádek a město by mělo vyčlenit část pozemku, aby tam ten nepořádek mohl zůstat na pozemku již vlastním;

p. Mráz – ukázal p. starostovi fotku, jak to vypadá na pozemku města o kousek dále, co je tedy lepší, jestli tam má někdo dřevo nebo je tam křoví;
a podal návrh na vyčlenění a prodej části pozemku p. č. 1949, ostatní plocha, neplodná půda v kú Maletice:

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 3 PRO : 13 PROTI

PRO: Kubů, Mráz, Šrámek

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

– návrh p. Mráze nebyl schválen.

Nato starosta města vyzval zastupitele k hlasování o návrhu na neschválení prodeje předmětné části pozemku:

Zastupitelstvo města Protivín neschvaluje prodej části pozemku p. č. 1949, ostatní plocha, neplodná půda v kú Maletice panu [REDACTED].

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO NESCHVÁLENÍ : 3 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Kubů, Mráz, Šrámek.

2.4. Prodej části pozemku v kú Protivín

Pan [REDACTED] si požádal o odkoupení části pozemku v blízkosti jeho nemovitosti, kde by chtěl vybudovat parkovací místa pro nájemníky.

Majetková komise s prodejem nesouhlasila. Rada města dne 31. 5. 2023 s prodejem části pozemku nesouhlasila a nedoporučila zastupitelstvu města prodej ke schválení.

P. starosta – na základě šetření na místě připustil možnost prodeje části pozemku za předpokladu, že si žadatel „vyřeší“ pozemek p. č. 846 ve vlastnictví státu, který by jinak zůstal nepřístupný. Proto navrhl uložit finančnímu odboru – správě majetku jednat s žadatelem o příp. prodeji za situace, kdy by žadatel získal do vlastnictví pozemek, který je nyní ve vlastnictví státu;

p. Mráz – to rád slyší, proč neprodat pozemek kousek od centra města, který navíc chce žadatel na vlastní náklady zvelebit a zřídit zde parkovací místa; s pí [REDACTED] mluvil a se státním fondem již jednájí a dokonce mají příslib; proto **by navrhl dnes tuto věc stáhnout z programu, dnes ji vůbec neprojednávat:**

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 3 PRO : 13 PROTI

PRO: Kubů, Mráz, Šrámek

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

– návrh p. Mráze na stažení bodu č. 2.4. z programu nebyl schválen.

Poté starosta města vyzval zastupitele k hlasování o navrženém usnesení na neschválení prodeje spolu se zde avizovaným doplněním:

Zastupitelstvo města Protivín neschvaluje prodej části pozemku p. č. 845/1, ostatní plocha, neplodná půda v kú Protivín panu [REDACTED] a ukládá finančnímu odboru – správě majetku jednat s žadatelem o příp. prodeji předmětného pozemku za situace, kdy by žadatel získal do vlastnictví pozemek p. č. 846, ostatní plocha, jiná

plocha, nyní ve vlastnictví ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO NESCHVÁLENÍ : 1 PROTI : 2 SE ZDRŽELI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Mráz

ZDRŽELI SE: Kubů, Šrámek.

2.5. Prodej pozemků v kú Protivín

Společnost [REDAKCE] si požádala o koupi pozemků v lokalitě Na Zátahu (p. č. 1008/1, 1008/3 a 1008/4). Záměr prodeje na dva pozemky p. č. 1008/1 a 1008/3 byl zveřejněn na úřední desce. Během zveřejnění se přihlásil další zájemce pan [REDAKCE].

Majetková komise s prodejem nesouhlasila. Rada města dne 31. 5. 2023 s prodejem pozemků nesouhlasila a nedoporučila zastupitelstvu města prodej pozemků ke schválení.

P. starosta – o těchto pozemcích jsme mluvili na minulém zasedání, nechali jsme si vypracovat nějaká vyjádření a stanoviska; z hlediska územního plánování na těchto pozemcích nelze téměř nic dělat a už vůbec je jakkoli oplocovat, rozhodnutím rady dne 31. 5. t.r. bylo s prodejem nesouhlasit a nedoporučit zastupitelstvu města prodej ke schválení;

p. Mráz – je dobře, že tu dnes tento materiál je, že se pozemky nebudou prodávat a že jako opoziční zastupitelé pomohli k tomu, aby pozemky zůstaly v majetku města; ovšem zajímavé je, že rada města dne 17. 8. 2022 chtěla tyto pozemky prodat, protože zveřejnila záměr; je pravda, co zde starosta řekl minule, že zveřejnění záměru není nikterak vymahatelné (viz vyjádření MV ČR), ale když rada zveřejňuje záměr prodeje – prodat chce; daleko závažnější je, že rada při svém rozhodování neví vůbec nic o svých pozemcích, konkrétně městský úřad – majetkový odbor; nemělo to být tak, že když rada obdržela žádost o koupi pozemků, měla tuto nejprve odložit, a na základě takto zjištěných faktů vůbec neměla souhlasit se zveřejněním a prodejem; ale „vy jste to prodat chtěli a nyní z toho vycouváváte!“

Jelikož nebylo dalších diskusních příspěvků či návrhů, nechal starosta města hlasovat o navrženém usnesení:

Zastupitelstvo města Protivín neschvaluje prodej pozemků p. č. 1008/1, TTP o výměře 13250 m² a p. č. 1008/3, ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 1587 m² v kú Protivín společnosti [REDAKCE]

(firma nenabídla žádnou cenovou nabídku, za kterou by pozemky chtěla získat).

HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNÉ 16 PRO NESCHVÁLENÍ PRODEJE

Zastupitelstvo města Protivín neschvaluje prodej pozemků p. č. 1008/1, TTP o výměře 13250 m² a p. č. 1008/3, ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 1587 m² v kú Protivín panu [REDAKCE] za 2.500.000,- Kč.

HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNÉ 16 PRO NESCHVÁLENÍ PRODEJE

2.6. Závěrečný účet města Protivín za rok 2022 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města Protivín za rok 2022

Finanční odbor zpracoval a předkládá ZM závěrečný účet hospodaření za rok 2022. Tento dokument obsahuje podrobné výsledky hospodaření rozpočtu v jeho příjmové i výdajové stránce podle jednotlivých odvětví činností. Dokument je ještě doplněn o výčet významných oprav a investic do majetku města jmenovitě.

Město v minulém roce hospodařilo s celkovými příjmy po konsolidaci ve výši **180 156 040,60 Kč** a celkovými výdaji o konsolidaci ve výši **171 199 232,13 Kč**. Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci je **+ 8 956 808,47 Kč**. Z celkových výdajů bylo na obnovu majetku a jeho nové pořízení vynaloženo **78 101 534 Kč**.

Po celý rok město hospodařilo dle schváleného a upraveného rozpočtu. Úpravy rozpočtu reagovaly na aktuální vývoj příjmů a výdajů města i jeho příspěvkových organizací. V průběhu roku byly aktuálně zařazovány nové investice, případně rušeny ty, které byly závislé na získání dotace.

Celkově se příjmy oproti schválenému rozpočtu zvýšily o 33 314 721,60 Kč. Největší podíl na zvýšení měly daňové příjmy ve výši 25 921 935,13 Kč. Celkové výdaje se oproti schválenému rozpočtu zvýšily 26 686 232,13. Saldo příjmů a výdajů se tak navýšilo o 6 628 489,47 Kč.

Příjmy (podle druhů)

Daňové příjmy	112 325 335,13 Kč
Nedaňové (vlastní) příjmy	36 036 813,98 Kč
Kapitálové příjmy	17 160 892,00 Kč
Transfery (dotace)	14 632 999,48 Kč

Výdaje (podle odvětví)

Školství	22 077 863,43 Kč
Sport a zájmová činnost	8 586 889,19 Kč
Kultura	6 425 201,56 Kč
Silnice	20 198 371,39 Kč
Pitná voda	4 873 669,25 Kč
Odvádění a čištění odpadních vod	9 679 890,97 Kč
Bytové hospodářství	16 551 521,43 Kč
Lokální zásobování teplem	5 422 279,21 Kč
Veřejné osvětlení	4 846 857,51 Kč
Hřbitovy	785 101,41 Kč

Sběr a svoz komunálních odpadů	8 802 657,06 Kč
Veřejná zeleň	6 219 432,26 Kč
Pečovatelská služba	2 293 880,46 Kč
Sociální pomoc (My v tom Jihočechy nenecháme)	221 000,00 Kč
Městská policie	744 589,06 Kč
Krizové řízení	50 762,00 Kč
Hasiči	11 314 308,69 Kč
Komunální služby ostatní	8 863 975,05 Kč
Zastupitelstva obcí	1 551 143,31 Kč
Volby do zastupitelských orgánů	426 485,23 Kč
Místní správa	21 207 484,16 Kč
Humanitární pomoc	50 000,00 Kč
Pojištění majetku	1 400 106,00 Kč
Platby daní	5 550 664,00 Kč
Ostatní výdaje finančních operací, vč. Fondů	623 701,60 Kč

Přezkoumání hospodaření města provedla auditorská firma ADU.CZ s.r.o., se sídlem Záměstí 68, Malenice, vedená Ing. Simonou Pacákovou, auditorkou. Při přezkoumání hospodaření nebyly zjištěny chyby a nedostatky, které by měly vliv na vykazované skutečnosti.

P. starosta – pro informování i přítomné veřejnosti ocitoval celou zprávu o přezkumu hospodaření města;

p. Mráz – za hnutí uvedl, že se úplně distancují od tohoto závěrečného účtu a hlavně od auditu, nemohou pro něj hlasovat, protože dle jejich názoru se město nechová jako správný hospodář; jako příklad uvedl neskutečný tunel na veřejném osvětlení, kde město platí předražený nájem, nebo investice v Partyzánské ulici, kde kanalizace vyšla 2x draž, než v ul. Oborské a přitom je o více jak polovinu kratší); audity jsou „jako přes kopírák“ (prošel si celkem 7 auditů zveřejněných na stránkách města) – tímto oznámil, že odeslali na Ministerstvo financí ČR podnět na provedení dozoru hospodaření města Protivín.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje Závěrečný účet města Protivín za rok 2022 a Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Protivín za rok 2022 s výrokem: bez výhrad.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 3 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťalová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Kubů, Mráz, Šrámek.

K bodu 3/ Návrh usnesení

Tím byl vyčerpán program dnešního zasedání zastupitelstva města a před samotným návrhem usnesení se obrátil na přítomné, zdali mají nějakých dotazů, připomínek či diskusních příspěvků:

p. Mráz – vznesl několik dotazů:

- co je nového ohledně lékařů ve městě – má město připravenou nějakou motivaci k získání zubaře, dále má město připravené nějaké prostory pro praktického lékaře, na základě čeho byla odmítnuta bezúročná půjčka 5 mil. Kč, jak to mohl starosta sám rozhodnout; dále požadoval konkrétní tipy na zubní lékaře v Plzni a Praze, kam by mohli lidé dojíždět; dále se dotazoval pí Zoubkové, předsedkyně zdravotní komise, zda má přehled, kolik pacientů má ještě na KÚ uloženou zdravotní dokumentaci (638 zdrav. karet pacientů po MUDr. Weberovi, kteří nemají zajištěnou preventivní péči a po MUDr. Pudíkovi dokonce 2006 zdrav. karet);

p. starosta – ohledně stomatologa – žádnou nabídku na bezúročnou půjčku neodmítl, toto byly pouze informace od příp. zájemců o zřízení zubní ordinace, které byly z jejich strany poskytnuty více obcím či městům, nebyla to žádná žádost, následně si tyto zájemci pravděpodobně vybrali asi jiné místo; dále osobně jednal s MDDr. Gureckým, který by rád zrekonstruoval svou ordinaci a mezitím by používal ordinaci po MUDr. Pudíkovi a přislíbil, že by si převzal více jak ½ jeho pacientů; po zemřelém MUDr. Weberovi jsme prozatím úspěšní nebyli;

p. Mráz – požadoval odpovědět na otázku, zda a jak je město připraveno na příp. zájemce – praktického lékaře, zda má město pro něj připravené prostory;

p. starosta – jak již uvedl, prozatím zájemce z řad praktických lékařů nemáme, pokud jej získáme, jsme připraveni mu určité benefity poskytnout, záleží na dohodě;

p. Mráz – další dotaz směřoval k podzámčí, zda má starosta nějaké informace, když je s investory v kontaktu;

p. starosta – co se týká zámku, tam v minulosti dostal informace, že se ekonomika nehledá, tam chtějí majetek předat dalším generacím; město nemá žádné páky na to nějak rozhodovat o probíhajících pracích jak na zámku, tak v podzámčí, a pokud se nyní firma dostala do finančních potíží, do těch se může dostat každý, nikdo nemáme radost z toho, že se celá stavba prodlouží, ale pořád věří tomu, že se dodělá jak zámek, tak podzámčí;

p. Mráz – si prostudoval znalecký posudek na podzámčí a zajímalo by ho, kdo, resp. na základě čeho, posudek objednal (nedohledal žádné usnesení rady ani zastupitelstva);

p. starosta – reagoval na p. Mráze, že znalecký posudek byl zadán v době, kdy vůbec město nevědělo, zda bude někdy zájem prodej o podzámčí; znalecký posudek se nechal vypracovat pro potřeby finančního odboru z důvodu velmi špatného stavu nemovitostí a nemožnosti používat kotle na tuhá paliva v těchto domech;

p. Mráz – zmíněný posudek (cena) platil k 30. 4. 2021 a město prodalo předmětný majetek až v prosinci 2021, kdy se ceny nemovitostí zvedly, tzn., že možná poškodili město;

p. starosta – p. Mráz vůbec nemá znalost toho, jak probíhal prodej podzámčí, znalecký posudek byl vypracován pro potřeby našeho města, aby byla zjištěna nějaká tržní cena, ale klíčem prodeje podzámčí byl podnikatelský záměr; město nikdy nebylo schopné opravit tento majetek z vlastních prostředků, na což p. Mráz reagoval, že stejně město porušilo zákon o obcích, protože se nezachovalo jako správný hospodář, protože záměr není důvod prodat majetek za nižší cenu, než je cena odhadní; byly tady ještě jiné konkurenční nabídky, a kdyby byl uskutečněn prodej dražbou, mohlo by město získat těch peněz více;

p. Mráz – svůj poslední dotaz směřoval k p. Veselému (OS TS), zdali zná správní řád – nebyl totiž o jednání v Bečelově (diskuze na ZM 5. 6. 2023) pořízen žádný protokol či záznam a žadatelé byli vyrozuměni pouze ústně;

p. Veselý – citace ze správního řádu se týká správního řízení, v tomto případě se o správní řízení nejednalo a OS TS mu nepodléhá; není pravda, co zde p. Mráz publikuje.

P. Mráz – a ještě úplně poslední dovětek k p. starostovi, který v minulých PL pozval občany na otevření nově zrekonstruované budovy bývalé školy v Myšenci, se zeptal, zda přijede i královská rodina – tady p. starosta pouze dodal, že na toto se ani reagovat nedá!

Pí [REDAKCE] (z pléna) – se vrátila k projednávanému a neodsouhlasenému prodeji části pozemku v kú Maletice, kdy uvedla, že tento spravují a udržují, a pokud jej vyklidí a přestanou užívat, bude jej potom město udržovat?

P. starosta – jedná se o komunikaci, proto bylo rozhodnuto předmětnou část pozemku neprodat, přeci nemůže žadatel (p. [REDAKCE]) skladovat nějaký materiál na cizím pozemku a ještě k tomu na komunikaci; pravomoc prodat má pouze zastupitelstvo.

Po ukončení diskuze starosta města požádal členku návrhové komise Helenu Vlachovou k přednesu kompletního **usnesení** z dnešního zasedání.

K bodu 4/ Závěr jednání

Na závěr starosta města poděkoval všem za účast, popřál všem pěknou dovolenou a ať se mají rádi. Poté dnešní zasedání zastupitelstva v 19:11 hod. ukončil.

Ověřovatelé zápisu:

- * **pan Jaroslav Řehoř**
- * **pan Richard Zoubek**

Zapsala: Uhlířová

Zápis vyhotoven a podepsán dne 2023-07-07

Jaromír Hlaváč, starosta města