

ZÁPIS Č. 4/2022

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA PROTIVÍN KONANÉHO DNE 13. PROSINCE 2022 V KINOSÁLU MĚKS PROTIVÍN

Veřejné zasedání Zastupitelstva města Protivín v 18:00 hodin zahájil a dále jeho průběh řídil starosta města pan Jaromír Hlaváč.

Na začátku jednání starosta města přivítal jak přítomné zastupitele, tak veřejnost a konstatoval, že je dnešní zasedání usnášení schopné, jelikož je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva města.

Dle přiložené prezenční listiny se na dnešní zasedání dostavilo všech 21 zastupitelů. Svůj podpis do prezenční listiny připojilo pouze 45 občanů, ale kinosál byl dosti zaplněn.

Následně starosta města přistoupil k návrhu dvou ověřovatelů zápisu, kteří budou po jeho zpracování vyzváni sekretariátem starosty k ověření jeho správnosti.

Navrženy byly:

- * **paní Dana Zoubková**
- * **paní Helena Vlachová**

HLASOVÁNÍ V POČTU 19 PRO : 2 SE ZDRŽELY HLASOVÁNÍ

Dále starosta města přednesl návrh na složení dvoučlenné návrhové komise, která bude v průběhu jednání upravovat jednotlivá usnesení a v závěru přednese kompletní usnesení z dnešního zasedání.

Navrženy byly:

- * **paní Věra Křišťálová**
- * **paní Tamara Vojtěchová**

HLASOVÁNÍ V POČTU 19 PRO : 2 SE ZDRŽELY HLASOVÁNÍ

Poté starosta města seznámil přítomné s navrženým programem zasedání zastupitelstva města, kterým se dnešní jednání bude řídit a požádal zastupitele o jeho schválení:

1) ZAHÁJENÍ – KONTROLA USNESENÍ

2) FINANČNÍ A MAJETKOVÉ ZÁLEŽITOSTI, ROZPOČET 2023

- 2.1. Plán společných zařízení pro Komplexní pozemkovou úpravu v kú Selibov
- 2.2. Rozpočtové opatření ZM č. 2/2022
- 2.3. Návrh ceny vodného a stočného na rok 2023
- 2.4. Návrh rozpočtu města Protivína na rok 2023

3) NÁVRH ZMĚNY č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU PROTIVÍN

4) RŮZNÉ, NÁVRH USNESENÍ A DISKUZE

- 4.1. Výbory zastupitelstva města (finanční a kontrolní)
- 4.2. Odměny neuvolněným členům zastupitelstva města, peněžité plnění osobám, které nejsou členy zastupitelstva města, příspěvek na úhradu nákladů na úpravu zevnějšku
- 4.3. Odměny neuvolněným členům zastupitelstva města při souběhu výkonu více funkcí

5) ZÁVĚR JEDNÁNÍ

P. Mráz – zaprvé se otázel starosty města, proč není součástí programu podání informací o činnosti orgánů obce (starosty, rady města) od minulého zasedání zastupitelstva, když ocitoval příslušný § zákona obcích a dále oznámil, že si o průběhu zasedání pořizuje zvukový záznam;

Ing. Nečas – se zvukovým záznamem nesouhlasí, nikdo jej natáčet nebude;

p. starosta – co se týká informací, tyto jsou zastupitelům potažmo občanům předávány průběžně, ať již ústně nebo písemně (usnesení rady města), bez nutnosti předkládání nějakých zpráv a pokud jde o pořízení zvukového záznamu, k tomu nemá výhrad, resp. „je mu to jedno“.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje program zasedání dne 13. prosince 2022 v takto navrženém znění.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 17 PRO : 4 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

Nyní již mohl starosta města přejít k postupnému projednání předložených materiálů a začal kontrolou usnesení.

K bodu 1/ Kontrola usnesení

Zpráva o plnění usnesení z posledního zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 8. 2022 spolu s vybraným usnesením ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 14. 12. 2021 byla zpracována sekretariátem starosty města v písemné podobě a předána všem zastupitelům k prostudování, a zároveň tvoří přílohu dnešního zápisu.

P. starosta – ocitoval jednotlivá usnesení s tím, jak jsou plněna, popř. již splněna a po připomenutí tajemníka MěÚ, že je nutno předmětnou kontrolu usnesení odhlasovat, přistoupil s omluvou za opomenutí k hlasování:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje kontrolu usnesení ze zasedání ZM konaného dne 25. 8. 2022 v předloženém znění beze změn či doplnění, spolu s usnesením ze zasedání zastupitelstva konaného dne 14. 12. 2021, kdy v bodě č. 2.2.

Zastupitelstvo města Protivín ruší usnesení ze dne 14. 12. 2021, kterým schválilo prodej pozemku p. č. 2599/20, ost. plocha, manipulační plocha o vým. 148 m² v kú Protivín [redacted], za cenu 88.957,- Kč a pověřilo starostu města podpisem kupní smlouvy.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 17 PRO : 4 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

K bodu 2/ Finanční a majetkové záležitosti, Rozpočet 2023

Finanční odbor Městského úřadu v Protivíně zpracoval níže popsané materiály, které byly zastupitelům dodány v předstihu, a nyní tvoří samostatné přílohy dnešního zápisu.

2.1. Komplexní pozemková úprava v kú Selibov – Plán společných zařízení

V obci Selibov probíhá komplexní pozemková úprava (KPÚ). Firma GROMA PLAN s.r.o., pověřená Státním pozemkovým úřadem Písek zpracováním KPÚ v kú Selibov, předkládá ke schválení ZM Plán společných zařízení (PSZ). Dne 25.7.2022 proběhlo jednání, kde byl Plán společných zařízení pro KPÚ Selibov předložen firmou GROMA PLAN s.r.o. sboru zástupců s vysvětlením o zapracování připomínek dotčených orgánů státní správy.

Členové sboru zástupců neměli k PSZ žádné připomínky ani námítky. Souhlas s PSZ stvrdili svými podpisy v mapě – hlavním výkresu PSZ.

Dne 29.8.2022 byl PSZ ještě předložen a projednán Regionální dokumentační komisí, kterou nebyly shledány žádné zásadní závady.

Poté je nutné PSZ znovu projednat zastupitelstvem města. Z tohoto důvodu je PSZ opět předložen na dnešním zasedání ke schválení (1. schválení proběhlo na zasedání ZM dne 25.8.2022).

Do Plánu společných zařízení (včetně mapky) lze nahlédnout před jednáním ZM na MÚ Protivín, finanční odbor – správa majetku a v kanceláři pana starosty.

Pozn.:

Usnesením č. 114/2016 ze dne 25.5.2016 RM souhlasila se zahájením jednání o vyvolání KPÚ a doporučila ZM ke schválení podání požadavku na zahájení KPÚ k Ministerstvu zemědělství – Pozemkovému úřadu Písek.

ZM dne 23.6.2016 schválilo podání požadavku na zahájení KPÚ k Ministerstvu zemědělství – pozemkovému úřadu Písek.

25.5.2017 byla KPÚ v kú Selibov zahájena.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje předložený Plán společných zařízení pro Komplexní pozemkovou úpravu v kú Selibov.

HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNĚ V POČTU 21 PRO : 0 PROTI

2.2. Rozpočtové opatření ZM č. 2/2022

Finanční odbor zpracoval návrh rozpočtového opatření na základě rozboru dosavadního vývoje příjmů a výdajů schváleného rozpočtu. V letošním roce dochází k velkým změnám ve vývoji cen materiálů, prací a zejména k prudkému zvýšení cen energií. Tyto změny mají velký dopad do rozpočtu na straně výdajů i příjmů.

V příjmech se zvýšení cen projevuje zejména na zvýšeném výběru DPH a v poplatcích je zvýšený příjem z podílu celostátního výnosu z technických her. Kromě toho město obdrželo doplatek dotace na volby do zastupitelstev obcí a zálohu na volbu prezidenta, dotaci na činnost hasičů a dotaci na projekty v obou mateřských školách. Tato dotace je pouze průběžnou položkou – převádí se na účty MŠ.

Ve výdajích se zvýšení prostředků týká zejména příspěvku PO – ZŠ Protivín, kde se navýšení cen energií plně projevilo již v tomto roce. Spolu s probíhajícími pracemi na modernizaci základní školy má škola zvýšené výdaje i na doplnění vnitřního vybavení. Navrhujeme na základě žádosti ZŠ navýšit příspěvek o 1 mil. Kč. Běžné výdaje je nutné navýšit zejména pro OS TS, kde se jedná rovněž o navýšení spotřeby energií a cen materiálů. Celkové navýšení pro běžné výdaje města je navrženo ve výši 700 tis. Kč. V části oprav a investic je navrženo celkové snížení o 1 700 tis. Kč. Jedná se o přeřazení dvou investic do roku 2023 – výtah v čp. 891 a revitalizace návsi ve Chvaleticích ve výši 3 700 tis. Kč. Naproti tomu navrhujeme zařadit úpravu venkovního prostranství před nově zrekonstruovanou hasičskou zbrojnicí v Záboří v částce 500 tis. Kč a prodloužení vodovodu v Záboří v částce 550 tis. Kč. Dále pro OS TS rekonstrukce vsypové loučky na hřbitově, veřejného osvětlení v připojených

obcích a údržby komunikací ve výši 950 tis. Kč. Převod dotace na projekty MŠ ve výši 1 119 153,00 Kč.

Smlouva na dotaci pro FK Protivín č. 202201/2 je na základě žádosti FK na dofinancování projektu Nadace ČEZ na vybavení šaten a nákup sportovních potřeb pro žákovská družstva. Příslib dofinancování byl městem schválen již při podání žádosti o dotaci. Celková částka doplatku je 100 tis. Kč. Financování je zajištěno v rámci schváleného objemu příspěvků sportovním organizacím, nedochází tedy ke změně rozpočtu. ZM schvaluje samotnou smlouvu.

P. starosta – pro informovanost i veřejnosti ocitoval popsané příjmy i výdaje navržené v předloženém rozpočtovém opatření, je to takové shrnutí roku;

p. Mráz – konstatoval, že jelikož jsou na v zastupitelstvu nováčky, hlasování o navržených rozpočtových opatřeních se zdrží, neboť rozpočet na tento rok neschvalovali; zároveň finančnímu odboru doporučil, aby tyto materiály byly pro zastupitele zpracovávány přehledně, s aktuálním plněním té dané položky, aby z nich byl patrný aktuální stav, tento materiál je nepřehledný, a doporučil inspirovat se u Vodňan; dále se zastavil u investic (vodovod a hasičská zbrojnice v Zábouří) – ty jsou přesouvány do nového rozpočtu, kdo a na základě čeho je provedl?

Pí Říhová – nejedná se o přesouvání do nového rozpočtu, jde o zařazení do rozpočtu letošního roku; zahájení těchto akcí umožnila možnost jejich financování z rozpočtu správy majetku; současně dodala, že rada města má v kompetenci rozhodovat o investicích do 500 tis. Kč; pokud má kdokoli ze zastupitelů v předložených materiálech nějaké nejasnosti či potřebuje podrobnější povysvětlení jednotlivých skutečností, může zavolat nebo přijít za konkrétním zpracovatelem materiálu a vše dopodrobna probrat;

p. Mráz – materiály zastupitelé sice dostali v zákonném termínu, ale konkrétně tento je velmi složitý a nechce nic řešit tajně, chce vše popsat před ostatními zastupiteli a přítomnými občany;

pí Říhová – na to reagovala, že nelze na zasedání zastupitelstva „nosit celý úřad“, opět zdůraznila, že se uvedené investice nepřevádějí do nového roku a byly schváleny v celém balíku.

P. Mráz – se zastavil u vsypové loučky na hřbitově, kde se byl podívat a ta je již hotová, co se tam tedy bude dělat, na což mu starosta města oponoval, že hotová není, chybí dokončit štukovou úpravu vč. barevného nátěru a ještě nějaké drobnosti;

pí Zoubková – doporučila p. Mrázovi, že si má s těmito otázkami zajít na úřad, kde mu budou podrobně zodpovězeny, na což p. Mráz reagoval tím, aby ho paní Zoubková nepoučovala, že má právo na to, aby mu dotazy byly zodpovězeny přímo na zasedání zastupitelstva.

P. Mráz – se dále se zajímal o výši dotace, která byla poskytnuta FK Protivín na dovybavení šaten a sportovní potřeby, když nyní město bude doplácet 100 tis.

Kč, kdy mu p. starosta sdělil, že Nadace ČEZ poskytla 100 tis. Kč a z vlastních prostředků město doplácí také 100 tis. Kč.

Poté již neměl žádný ze zastupitelů žádných diskusních příspěvků, proto mohl starosta města přistoupit k hlasování:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje Rozpočtové opatření ZM č. 2/2022 v předloženém znění.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 16 PRO : 5 SE ZDRŽELO HLASOVÁNÍ

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje Smlouvu o dotaci pro Fotbalový klub Protivín, z.s. č. 202201/2 ve výši 100.000,- Kč na dofinancování projektu Nadace ČEZ.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 17 PRO : 4 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

2.3. Návrh ceny vodného a stočného na rok 2023

V souladu s platnou legislativou zpracovala firma ČEVAK a.s. jako správce vodovodní a kanalizační sítě návrh cen vodného a stočného pro odběratele vody a uživatele kanalizace v naší obci pro rok 2023. Návrh ceny vychází z dosažených skutečností r. 2022 s přihlédnutím k vývoji cen a schváleného plánu obnovy majetku. Skokové zvýšení cen energií a chemie, na kterých je závislý zejména provoz ČOV, se výrazně podílejí na výsledné ceně vodného a stočného pro následující rok. Nájemné zahrnuje odpisy vodohospodářského majetku a finanční prostředky na obnovu sítě vodovodů, kanalizací a modernizaci ČOV. ČOV je z 80. let minulého století a i když se každým rokem některé části modernizují, čeká město v několika příštích letech její celková modernizace. Plán obnovy majetku byl hlavním podkladem pro získání dotace na vybudování kanalizační sítě a jeho plnění je předmětem hodnocení ze strany poskytovatele, tj. Ministerstva zemědělství ČR. Z předložené kalkulace je patrné meziroční zvýšení cen jednotlivých položek. Celkově se vodné zvyšuje o 7,20 Kč, tj. 15,1 %, stočné o 13,34 Kč, tj. 21,27 %.

Forma ceny vodného a stočného je dvousložková.

Návrh ceny:

pohyblivá složka

vodné	57,13 Kč/m ³ bez DPH	62,84 Kč včetně DPH
stočné	69,15 Kč/m ³ bez DPH	76,07 Kč včetně DPH

pevná složka (roční sazba) je rozdělena do 5 skupin podle velikosti vodoměru

vodoměr	vodné	stočné	celkem	/	celkem s DPH
Do 2,5 m ³ /H	490 Kč	810 Kč	1 300 Kč	/	1 430 Kč
Do 6 m ³ /H	7 797 Kč	12 942 Kč	20 739 Kč	/	22 813 Kč
Do 10 m ³ /H	21 613 Kč	35 932 Kč	57 545 Kč	/	39 525 Kč
Do 15 m ³ /H	48 551 Kč	80 814 Kč	129 365 Kč	/	142 301 Kč
Do 40 m ³ /H	343 898 Kč	574 112 Kč	918 010 Kč	/	1 009 811 Kč

Pevná složka stočného z jiných zdrojů 11,30 Kč/m³ / 12,43 Kč/m³
(vlastní studny, zpevněné plochy a střechy nebytových staveb).
Návrh kalkulace je součástí předloženého materiálu.

P. starosta – opětovně ocitoval celý materiál s tím, že upozornil na chybičku v tisku (v tabulce – vodoměr do 10 m³/H – 59.525,- Kč vč. DPH/, dále co si můžeme říci o vodě – oproti loňskému roku dochází k navýšení v několika bodech (dražší el. energie, dražší nákup vody od JVS, zvýšení mezd zaměstnancům ČOV, navýšení cen oprav – inflace), oproti tomu dochází ke snížení nákladů na stočném, nájemné z vodohospodářského majetku města činí 13.800.050 Kč vč. DPH, plánovaný zisk ČEVAK byl z 10 % dohodou snížen na zisk 8,23 %, nájemné nelze snižovat, spíše jej bude nutné v budoucnu zvýšit, jelikož nás čeká v horizontu 6 let generální rekonstrukce ČOV v nákladech cca 200 mil. Kč (50% dotace a dofinancování z vlastních prostředků mezi 90 – 100 mil. Kč – kde by na to město vzalo?), pokud bychom podlehli populistickému snížení vody o korunové částky, byla by to cesta do pekel, bez nutných investic do našeho vodohospodářského majetku, od r. 2009 jsme na nájemném tohoto majetku vybrali necelých 95 mil. Kč a naproti tomu cca 220 mil. Kč do něj vložili; co se týká úniku mimo objekt (poruchy, odkalování, netěsnost) – ten se snížil na 16 %; obnova vodohospodářského majetku je během na několik generací a není možné je upozadovat, např. při poruše na Radování je během 4 hodin Protivín bez vody, předmětnou smlouvou dáváme lidem jistotu vody a tato je výsledkem několika jednání s ČEVAK, jehož vyjednaný zisk je adekvátní; zvýšení ceny vody o 45,- Kč měsíčně, což se rovná ceně jedné kávy, určitě není pro občany nepřijatelné, naopak nepřijatelné pro naše město by bylo, kdybychom cenu nenavýšili.

P. Mráz – enormně vysoká cena vody byla naším hlavním tématem, se kterým jsme šli do voleb, ale lidé se bojí vyjádřit, bojí se starosty; např. lidem v obcích, kde není kanalizace, ČEVAK účtuje stočné!

P. starosta – požádal p. Mráze, aby si jej nebral do úst, aby zde uváděl pouze fakta; každá nemovitost vytváří odpad, který někam musí „odtéct“;

p. Mráz – třeba Selibov, kde je ročně cca 20 tis. turistů, což je velká ekologická zátěž, když zde není kanalizace, přesto se tam platí stočné – proč tedy nedostane přednost před kanalizací v Myšenci? Dále uvedl, že jsou dotace na vybudování různých menších čističek – proč město nejde jinou cestou, alespoň na obcích, proč veškerý odpad směřovat na centrální ČOV;

p. starosta – kanalizace v Myšenci se udělat musí, jelikož v roce 2023 městu končí povolení k vypouštění odpadních vod, proto je tato investice zařazená do rozpočtu;

p. Mráz – problémem naší ČOV je její zbytečná velikost, proč je v naší ČOV více odpadu jak v Písku,

p. starosta – ČOV byla vybudována v 80. letech min. století s určitým ekvivalentem (80 tis. lidí) a tehdy byly připojeny velké podniky jako pivovar,

mlékárna, ale i drůbežárny ve Vodňanech; to se bohužel změnilo, ale i když jsou postupně prováděny rekonstrukce (kalolis, česla apod.), tak s ekvivalentem nic moc neuděláme; po generální rekonstrukci, která nás v budoucnu čeká, bude tento snížen, ale pořád bude pro Protivín ČOV naddimenzovaná; ještě se vrátil k nájemnému – v kalkulaci ČEVAK je uvedeno bez DPH, v rozpočtu města je včetně DPH;

p. Mráz – se dotázal, zda peníze z nájemného vodohospodářského majetku jdou do nějakého fondu? Plánované investice nejsou ve výši nájemného??

P. starosta – ne, jdou do rozpočtu města a jsou použity výhradně zpět do vodohospodářského majetku; v návrhu rozpočtu nejsou uvedeny všechny investice, v průběhu roku budou zařazovány další, ale i kdybychom finanční prostředky za nájemné neutratili, zůstali by nám do dalšího roku, ale my ještě doplácíme z rozpočtu; poté se ještě vrátil k rozpočtu a jeho plnění s tím, že každý měsíc jsou k dispozici podrobné sjetiny, zpracovány detailně a přehledně;

p. Mráz – znovu opakoval, že jsou města i obce, která mají vodu podstatně levnější, každý chceme dělat pro občany to nejlepší a neustálým zdražováním roztáčíme nebezpečnou spirálu; jako člen zastupitelstva vznesl dotaz, kolik každý rok ČEVAK nakoupí vody, kolik se jí spotřebuje – v kalkulaci je uvedeno, ale požaduje údaje za posledních 5 let;

p. starosta – oslovil v hledišti přítomnou Ing. Boháčovou (zástupce ČEVAK), pro kterou nebude problém požadované údaje vytáhnout; co se týká odběru vody – Protivínu chybí velcí odběratelé, navíc občané vodou šetří a spotřeba vody klesá a naopak rostou náklady; vzpomněl ještě na nešťastné rozhodnutí zastupitelstva města, které v minulosti umožnilo pivovaru přístup k vrtům, čímž byl značně omezen odběr vody z řadu; jak již několikrát uvedl, musíme se chovat zodpovědně, nenechat se zlákat nějakým snížením, na které bychom v budoucnu doplatili všichni a zdaleka nebudeme jediným městem s obdobnou cenou vody;

p. Mráz – zmínil Krnov, jsou města s dlouhodobě dražší vodou, kterou jim dodávají právě nadnárodní společnosti – byla chyba v minulosti těmito společnostmi vodohospodářský majetek prodávat, opětovně zdůraznil, kde na to všechno mají občané brát!

P. starosta – zvýšení ceny vody není pro občany až tak markantní, ale pro město vybrané peníze znamenají hodně, jako starosta nemůže přistoupit ke snížení nájemného, musí se chovat zodpovědně – zodpovídá za město a jeho občany

p. Mráz – vznesl další dotaz – proč nemá město nějaké fotovoltaické elektrárny, proč v tomto směru nic město nedělá,

p. starosta – oponoval panu Mrázovi, jak to ví, že město nic nedělá, bylo vytipováno 20 míst a jediné přijatelné místo je právě na ČOV, kde má fotovoltaika smysl, ale nyní město nemá dostatek volných prostředků na realizaci a úvěry jsou v současnosti velmi nevýhodné.

Pí Říhová – ještě i pro ostatní upřesnila, že všechny vodohospodářský majetek je města, tzn. investujeme do svého majetku; město přistoupilo ke zdražení vody z toho důvodu, že je to vůči občanům nejspravedlivější (vodu používají všichni), než zdražení dalších služeb (nájemné, odpady apod.), které město dotuje, ale také to nebude moci být dále;

p. Mráz – nedokáže pochopit tak velké rozdíly, tragédie přišla od doby, kdy začal starostovat současný starosta;

p. starosta – tomuto tvrzení se musel pousmát, ještě, že Protivín, tak jak se změnil za posledních dvacet let, není vizitkou pana Mráze; již se omílají stejné věci jako kolovrátek – navrhl přistoupit k hlasování

p. Mráz – požádal o jmenovité hlasování, má na to dle jednacího řádu právo a poučil p. starostu, aby se k němu choval vhodně

p. starosta – toto již nevydržel a ocitoval lži p. Mráze, které uváděl před volbami nejen na sociálních sítích, tak např. ZTV Myšenec – jak to myslel, kde je pravda, kde na to přišel, že se si starosta koupil kus pole, nechal jej zasítovat za peníze města – p. Mrázi nelžete! A co třeba voda a její cenotvorba – uváděl jste, že město vybralo 390 mil. Kč – další lež – vybráno necelých 95 mil. Kč, takových podobných lží je zaznamenáno dost; rád tedy p. Mráze poučil - ZTV v Myšenci neplatilo město, platil ho vlastník pozemku, který ho následně předal za 1.000,- Kč městu; dále zastupitelstvo města schválilo toto území jako zastavitelné v roce 2013, v roce 2015 byla schválena zastavovací studie (nad 5 parcel) a v roce 2018 starosta koupil pozemky od soukromého vlastníka – nevím co je na tom záhadného??

Následně diskuzi ukončil a vrátil se k projednávané kalkulaci vodného a stočného na další rok s tím, že navýšení činí 17,35 % a požádal zastupitele o hlasování:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje cenu vodného a stočného na rok 2023 dle předložené kalkulace.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 16 PRO : 4 PROTI : 1 SE ZDRŽEL HLASOVÁNÍ

Jmenovitě:

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťál, Křišťalová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Smolíková, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.,

PROTI: Konůpková, Kubů, Mráz, Šrámek

ZDRŽEL SE: Říhová

2.4. Rozpočet města Protivína na rok 2023

Finanční odbor připravil spolu s vedením města návrh rozpočtu na rok 2023. Návrh vychází z předpokladu daňových příjmů a předpokládaného vývoje

cen v příštím roce. S ohledem na to, že v současné době není schválený státní rozpočet, vycházeli jsme z finančních analýz předpokladu vývoje HDP. V současné době je odhad příjmů i výdajů velmi komplikovaný vzhledem k cenám energií, probíhajícímu válečnému konfliktu a tím nejistotě v celém hospodářství. Od toho se odvíjí nepředvídatelnost cen i výběru daní. Ve všech činnostech města a příspěvkových organizací je navýšen rozpočet o tyto vlivy. Jestli bude tento odhad dostačující, ukáže až vývoj v průběhu roku. Protože rok 2022 skončí s velkou pravděpodobností se zůstatkem na účtu kolem 30 - 40 mil Kč, je v návrhu rozpočtu zachována i míra investic a oprav jako v předešlých letech. Byly zařazeny investice, které jsou již rozpracovány, a další, u kterých je investiční připravenost nebo naděje na dotaci. Jedná se o další etapu rekonstrukce základní školy a nákup hasičské techniky – cisterna a tranzit. Do roku 2023 byly také přeloženy nové výtahy v čp. 891 a kulturním středisku, rekonstrukce střech na Ostrově (TS) a revitalizace návsi ve Chvaleticích. Bude dokončena II. etapa rekonstrukce sportovní haly.

Nově byly zařazeny tyto investice:

parkoviště Sportovní ulice, OV + byt Selibov, škola Myšenec – vybudování bytů, vodovod Záboří (prodloužení), kanalizace Myšenec II. etapa, základní škola – sociál. zařízení pavilon, komunikace Partyzánská, nákup dodávkového auta pro TS a nákup požární techniky – cisterna + tranzit.

Kromě těchto vyjmenovaných investic počítá rozpočet s těmito výdaji na investice a opravy:

opravy a údržba majetku obce (ostatní)	5 400 000 Kč
opravy komunikací	5 300 000 Kč
rekonstrukce a opravy bytů	2 500 000 Kč.

Pro příští rok počítáme dále s dotacemi na rekonstrukci základní školy od Jihočeského kraje a od MMR na pořízení hasičské techniky. Celkový předpoklad dotací je cca 9 500 000 Kč. O částku dotace by se zvýšily příjmy a tím snížilo použití finančních prostředků minulých let.

Přílohy:

návrh rozpočtu města Protivína na rok 2023
důvodová zpráva k návrhu rozpočtu.

P. starosta – návrh rozpočtu je virtuální, pracujeme s předpoklady MF, které ponížíme, abychom měli nějaký prostor, v předloženém návrhu je plno investic a další budou v průběhu roku zařazovány podle toho, jak se budou postupně zahajovat, máme příslibené dotace, které prozatím nejsou započtené do rozpočtu – nemáme rozhodnutí, poslední informací je, že máme schválenou dotaci na pořízení hasičské techniky; co se týká úvěrů, bylo geniálním rozhodnutím si je vzít v době, kdy měly tak nízký úrok, nyní je to nepřijatelné; jak již zmínila pí Říhová, město velmi dotuje odpadové hospodářství, nájemné v bytech je 2x nižší, než v okolních městech atd. Shrnutí tak, že bychom chtěli pokračovat cestou, jak byla nastavená, protože si myslíme, že je to ta správná. Postupujeme dle našeho volebního programu a myslím, že se nemáme za co stydět – vyzdvihl prioritní základní školu, která je téměř nová!

Vyzval zastupitele i přítomné občany k příp. předložení diskusních příspěvků k návrhu rozpočtu města na příští rok:

p. Mráz – zastavil se u pořádku ve městě – je potřeba dohlížet na pořádek – to by měla být hlavní činnost strážníka městské policie; dále měl dotaz týkající se odpadů, a sice jak je ošetřeno, že má každý občan zapláceno, kolik je neplaticích?

Pí Říhová – každý občan platí za systém, kterým je zajištěn svoz, uložení a likvidaci odpadu, neplatí za popelnici; nedoplatků je zanedbatelné procento a jsou samozřejmě finančním odborem spolu s celním úřadem vymáhány;

p. Mráz – co dál uvažuje město s odpady, okolní města se hlásí do ... spalování odpadů, uvažuje se o přihlášení – na což p. starosta odpověděl, že se také možná přihlásíme; dále městské lesy – kdo je spravuje, udivila jej nízká částka příjmů z lesů – opět odpověděl p. starosta, že máme lesy ve výměře cca 50 ha rozprostřené po malých kouscích na 9 katastrálních územích; dříve nám lesy spravovala společnost Wotan Forest, nyní Lesy města Písku, popravdě jsme rádi, že se nám o ně někdo stará; dále se zajímal o pozemky města, které jsou propachtované, chtěl by vědět, kolik má město pachtýřů, jaké mají pachtovné a proč se nedělají soutěže na cenu pachtovného „korunka ke korunce“ – na tento dotaz odpověděla pí Říhová – výběrová řízení na pachtovné se samozřejmě dělají, do té doby platí cena daná, tyto informace je možné získat na finančním odboru – správě majetku, nejde si vše pamatovat;

p. Mráz – dalším okruhem zájmu byly pokuty a jejich počet a výše, v souvislosti s tím požaduje do 30 dnů zprávu o činnosti městského strážníka (opět zmínil Vodňany, kde je možné se inspirovat) – kolik vyřídil přestupků a jak, dále jak řešil vraky, psy, dále jeho povinnost dohlížet na pořádek (hlavně před poštou – protikuřácký zákon), slušně se chovat a jít příkladem (špatné parkování) a další.

P. starosta – sám osobně nesnáší represí, není tady jen pro to, aby rozdával lidem pokuty, má lidem pomoci, represe je až to poslední; do 30 dnů bude zaslána odpověď na vznesené dotazy týkající se městské policie.

P. Mráz – ještě se vrátil k energii, resp. k energetické soběstačnosti města, to je směr, kterým bychom měli jít, v rozpočtu chybí prostředky na toto odvětví;

p. starosta – jak již uvedl, máme studii asi na 20 míst pro umístění fotovoltaické elektrárny, ale je s tím spojená velká investice ve výši 30 mil. Kč, které město v současné době nemá a do úvěrů v současnosti nepůjde, proto byl vybrán jeden objekt – ČOV s celodenní spotřebou.

Bc. Říhová – se dotázala, zda by nebylo možné v ul. Žižkova vybudovat chodník k železničnímu přejezdu, silnice je úzká, chodí tudy spoustu dětí z Libochova do školy a je to nebezpečné;

p. starosta – není si jist, zda to bude technicky možné vůči té komunikaci, možná by stačilo zpevnit a rozšířit krajnici – bude projednáno s odborem dopravy;

Ing. Fialová – je nutné posouzení dopravním inženýrem a policií – poté bude podána informace.

Bc. Říhová – další dotazy směřovaly k absenci chodníku v ulici Nad Rybníkem, kde je již dost nových domů; požadavku na ořezání stromu, umístění radaru nebo informativní tabule v Krčské ulici;

p. starosta – co se týká vybudování nového chodníku – smysluplnost prověří p. Veselý z OS TS, pokud je strom na pozemku města – požadavek bude řešen ve spolupráci odboru ŽP a technických služeb a v Krčské ulici umístěný radar již funguje – upozornil, že je nutné se vrátit k projednávanému rozpočtu, toto jsou věci do diskuze;

p. Mráz – k tomu ještě dodal, že chtějí užitečné věci pro občany, nechtějí nikomu škodit, chodníků chybí hodně a přitom jsou až 85% dotace na jejich vybudování;

p. starosta – musel oponovat p. Mrázovi, každá dotace má podmínky, které když město nesplní, musí dotaci vrátit a ještě dostane pokutu – o dotacích na chodníky samozřejmě víme, ale jednou z podmínek je projetí nad 501 aut, což nesplňujeme;

pí Vlachová – opětovně upozornila, že se projednává rozpočet, uvedené záležitosti je možné řešit v diskuzi;

p. Mráz – další jeho dotaz či připomínka se týkala veřejného osvětlení – upozornil na velké náklady (4 mil. Kč) – přitom časté problémy a mnohdy se svítí i přes den!

P. starosta – město na spotřebě el. energie na VO nedoplácí, protože již několik let platí paušální částku 180 tis. měsíčně (nájemné firmě, která nám dodala veškerá LED světla na VO), zbytek navržených financí představují náklady na rozšíření VO či jeho údržbu,

p. Mráz – dobře, ale to by údržbu měla dělat tato firma,

pí Říhová – běžná údržba veřejného osvětlení je v režii města (firma zajišťuje provoz LED lamp), v rozpočtu jsou plánovány finance na další rozšíření veřejného osvětlení v určitých částech nebo na obcích, kde ještě veřejné osvětlení chybí;

p. Mráz – postupoval dále v návrhu rozpočtu a tázal se, nač pořizovat technickým službám novou dodávku, na co ji potřebují?

P. starosta – co na to říct, stávající dodávku, kterou technické služby denně využívají, mají 16 let a bohužel dosloužila.

Poté starosta města požádal zastupitele, aby přistoupili k hlasování o návrhu rozpočtu města na příští rok:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje Rozpočet města Protivín na rok 2023 dle předloženého návrhu.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 16 PRO : 5 SE ZDRŽELO HLASOVÁNÍ

K bodu 3/ Návrh změny č. 3 Územního plánu Protivín

Město Protivín obdrželo prostřednictvím odboru výstavby, dopravy a ŽP MěÚ Protivín dne 9.9.2022 návrh na projednání změny č. 3 Územního plánu Protivín od vlastníků pozemku p. č. 1620/1 a 1620/8 kú Protivín. Jedná se o změnu se způsobem využití lehká průmyslová výroba, potravinářská výroba a sklady – VP – navýšení maximální zastavitelnosti plochy ze současných 1 200 m² na 1 500 m² a zvýšení výškové hladiny ze současných 12 m na 16 m, a to ve zkráceném institutu pořízení změny a na náklady vlastníků pozemků p. č. 1620/1 a 1620/8 kú Protivín. Žádost o změnu projednání č. 3 územního plánu žadatelů je přiložena společně se stanoviskem k obsahu návrhu změny Územního plánu Protivín ve zkráceném postupu pořizování od Krajského úřadu JK, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 26.8.2022 čj. KUJCK 105011/2022.

Jedná se o pozemky mezi závodem Bramac a místní částí Myšenec.

Materiál byl na Radě města Protivín dne 9.11.2022 usnesením č. 233/2022 projednán a doporučen zastupitelstvu města k schválení.

P. starosta – pro informaci i přítomné veřejnosti ocitoval odůvodnění předkládaného materiálu a doplnil, že se jedná o lokalitu u závodu Bramac, kde je nyní sklad palivového dřeva a mělo by se jednat o výrobní závod s možností pracovních míst až pro 40 lidí;

p. Mráz – to je počin, který vítáme, město se potřebuje rozvíjet a toto je cesta, nyní Protivín stagnuje, ubývá obyvatel, a to jednak z důvodu absence pracovních příležitostí a také proto, že Protivín nemá moc možností bydlení pro nové občany; proč se u nás nerozvíjí průmyslové zóny, proč se tomu starosta tak brání (jak již prý v minulosti uvedl);

p. starosta – trvá si na tom, co řekl, u nás je průmyslová zóna pouze u závodu Bramac (máme jen 2 ha průmyslové zóny a nedisponujeme velkými celky jako jiná města); průmyslový rozvoj – velké průmyslové podniky – to nejsou jen pozitiva, ale i hodně problémů, se zaměstnaností to také není tak jednoznačné, jsou zde většinou zaměstnávání cizinci a s tím souvisejí další problémy (ubytovny, kriminalita apod.); co se týká bydlení – město Protivín nemá vhodné pozemky na výstavbu bytových či rodinných domů a úbytek obyvatel je, ale nesouvisí jenom s průmyslovou výstavbou a bydlením, ovšem pravdou je, že na svou velikost bychom více obyvatel potřebovali.

MVDr. Smolíková – větší problém vidí v ekologické zátěži, tyto podniky by měly vznikat na již zatížených pozemcích a ne zatěžovat pozemky další – hrozí

ekologická katastrofa, proto nesouhlasí s tímto záměrem, i když by výstavba podléhala posouzení vlivu na ŽP;

Ing. Fialová – určitě, MěÚ Písek posuzuje v rámci stavebního řízení vliv stavby na životní prostředí;

p. starosta – přivítal MVDr. Smolíkové, že její názor či spíše obava má hlavu a patu a je pravdou, že je potřeba myslet na ekologické zatížení země, nyní se např. řeší nadměrný zápach v Záboří z blízké výroby krmiv; území, o kterém se v navržené změně ÚP jedná, je území průmyslově zastavitelné.

Zastupitelstvo města Protivín:

1) rozhoduje podle § 6 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) pořídit změnu č. 3 Územního plánu Protivín zkráceným postupem za použití příslušných ustanovení § 55a stavebního zákona. V rámci změny č. 3 bude řešena změna regulativů pro stávající plochu z platného územního plánu Protivín se způsobem využití lehká průmyslová výroba, potravinářská výroba a sklady – VP – na pozemcích parc. č. 1620/1 a 1620/8 v kú Protivín za účelem zřízení provozu pro povrchovou úpravu kovů. Jedná se o navýšení maximální zastavitelnosti plochy ze současných 1 200 m² na 1 500 m² a zvýšení výškové hladiny ze současných 12 m na 16 m.

2) rozhoduje požádat o pořízení změny č. 3 Územního plánu Protivín na základě § 6 odstavce 1 písm. c) stavebního zákona Městský úřad Písek, odbor výstavby a územního plánování

3) pověřuje starostu obce požádat Městský úřad Písek, odbor výstavby a územního plánování o pořízení změny č. 3 Územního plánu Protivín

4) pro činnosti spojené s pořízením změny č. 3 Územního plánu Protivín dle § 55b stavebního zákona určuje zastupitele města pana Jaroslava Řehoře

5) podmiňuje pořízení změny č. 3 Územního plánu Protivín úhradou nákladů

navrhovatelem na pořízení změny č. 3 Územního plánu Protivín, a to na zpracování změny územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhotovení úplného znění územního plánu po jeho změně.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 20 PRO : 1 PROTI

K bodu 4/ Různé, návrh usnesení a diskuze

4.1. Výbory zastupitelstva

Zastupitelstvu obce je podle § 84 odst. 2) písm. 1) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, vyhrazeno zřizovat a rušit výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce. Výbory může zastupitelstvo zřídit jako své iniciativní a kontrolní orgány, přičemž finanční a kontrolní výbor zřizuje vždy. V částech obce může zřídit zastupitelstvo osadní nebo místní výbory.

Počet členů výboru je vždy lichý. Finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné a předsedou je vždy člen zastupitelstva obce.

Dosavadní výbory jako orgány minulého zastupitelstva města ukončily činnost s ukončením uplynulého volebního období.

Nově zvolená rada města po diskuzi na své poslední schůzi doporučuje osadní výbory nezřizovat.

P. starosta – dodal, že zastupitelstvo města zřizuje finanční a kontrolní výbor ze zákona a předložil návrh na složení **finančního výboru**:

Předseda: Pavel Burda	15 PRO : 6 SE ZDRŽELI
Členové: Lukáš Záhorka,	17 PRO : 4 SE ZDRŽELI
Václav Rotbauer	17 PRO : 1 PROTI : 3 SE ZDRŽELI

kontrolní výbor – starosta města vyzval p. Mráze k předložení návrhu zástupce hnutí, na což mu p. Mráz odpověděl, že hnutí nebude navrhovat žádného zástupce, jelikož kontrolní výbor ze zákona kontroluje to, k čemu ho pověří zastupitelstvo města, které by ho stejně nepověřilo, proto se zástupci hnutí zdrží hlasování;

poté starosta města předložil návrh na složení **kontrolního výboru**:

Předseda: Ing. Josef Nečas	15 PRO : 6 SE ZDRŽELO HLASOVÁNÍ
Členové: Radek Kovářik	15 PRO : 6 SE ZDRŽELO HLASOVÁNÍ
Petr Bečvář	16 PRO : 5 SE ZDRŽELO HLASOVÁNÍ

P. Mráz – co vedlo radu města k rozhodnutí nezřídít osadní výbory, není to dobře, lidé z obcí si stěžují, že se o ně vedení města nezajímá, nikdo za nimi nepřijde, neřeší jejich problémy, není jen město, ale i jeho osm částí, vyzdvihl např. dopravní bezpečnost v Krči, kterou je nutno řešit;

p. starosta – rada města v minulosti osadní výbory zrušila a vše funguje normálně, zástupci jednotlivých obcí s městem jednají a předkládají své podněty či požadavky, které jsou postupně řešeny; zřízení osadních výborů není nutné.

Zastupitelstvo města Protivín zřizuje

- **finanční výbor ve složení:**
předseda: Pavel Burda
členové: Václav Rotbauer, Lukáš Záhorka
- **kontrolní výbor ve složení:**
předseda: Ing. Josef Nečas
členové: Radek Kovářik, Petr Bečvář.

Zastupitelstvo města Protivín nezřizuje osadní výbory.

4.2. Odměny neuvolněným členům zastupitelstva města, peněžitá plnění osobám, které nejsou členy zastupitelstva města, příspěvek na úhradu nákladů na úpravu zevnějšku

Dle § 84 odst. 2 zákona o obcích je zastupitelstvu obce mj. vyhrazeno:

- stanovit výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce. V návaznosti na to Nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, v platném znění, stanovuje ve své příloze maximální výši měsíčních odměn neuvolněných členů zastupitelstva v Kč /viz příloha/. Doposud byly stanoveny tyto měsíční odměny:

místostarosta města	11.000,- Kč
člen rady města	2.500,- Kč
předseda výboru ZM, předseda komise RM	400,- Kč.

- rozhodovat o peněžitých plněních poskytovaných fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva, za výkon funkce členů výborů a komisí. Doposud těmto osobám jako předsedům komisí RM byly stanoveny měsíční odměny ve výši 400,- Kč.

- rozhodovat o plněních pro starostu, místostarostu nebo člena zastupitelstva pověřeného k přijímání prohlášení o uzavření manželství. Doposud tato částka za obřadní den činila 700,- Kč.

P. starosta – zastupitelé nikdy za posledních 20 let nepobírali za svou práci pro město žádné odměny, co se týká navržených odměn neuvolněnému místostarostovi, předsedům i členům výborů a komisí – ty jsou navrženy zhruba na 40 % maxima dle tabulek;

p. Mráz – jelikož jsme do práce pro město šli dobrovolně, navrhl usnesení o neschválení žádných odměn, nevidí rozdíl mezi prací členů zastupitelstva, rady města nebo místostarosty města (nemá ani úřední hodiny na radnici), proto předložil svůj protinávrh s požadavkem jmenovitě zaznamenat hlasování o tomto protinávruhu:

Zastupitelstvo města Protivín neschvaluje žádné odměny neuvolněným členům zastupitelstva, vyjma místostarostky, kdy jí bude náležet odměna dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb. v plné výši pouze za dny, kdy zastupuje starostu města v době jeho nepřítomnosti, kdy starosta nevykonává funkci dle § 72 odst. 6 a § 81a odst. 1).

Zastupitelstvo města Protivín též neschvaluje žádné odměny ani členům výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 5 PRO : 16 PROTI

Jmenovitě:

PRO: Konůpková, Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťál, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Smolíková, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.,

Po neschválení protinávruhu p. Mráze starosta přistoupil k hlasování o návrhu předloženém:

Zastupitelstvo města Protivín stanovuje

- **odměny neuvolněným členům zastupitelstva města jako měsíční takto:**

místostarosta města 15.000,- Kč

člen RM 4.000,- Kč

předseda výboru ZM, předseda komise RM 500,- Kč

- **peněžitá plnění za výkon funkce členů výborů a komisí osobám, které nejsou členy zastupitelstva města, jako měsíční takto:**

předseda výboru ZM, předseda komise RM 500,- Kč

- **příspěvek na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku člena zastupitelstva oprávněného nebo pověřeného k přijímání projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství, za jednotlivý obřadní den takto:**

starosta, místostarosta, pověřený člen ZM 700,- Kč.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 16 PRO : 4 PROTI : 1 SE ZDRŽEL HLASOVÁNÍ

Jmenovitě:

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářík, Křišťál, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Smolíková, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.,

PROTI: Konůpková, Kubů, Mráz, Říhová

ZDRŽEL SE: Šrámek.

4.3. **Odměny neuvolněným členům zastupitelstva města při souběhu výkonu více funkcí**

Dle § 74 odst. 3 zákona o obcích v případě souběhu výkonu funkcí člena rady obce, předsedy nebo člena výboru zastupitelstva obce, předsedy nebo člena komise rady obce anebo předsedy nebo člena zvláštního orgánu obce náleží neuvolněnému členovi zastupitelstva obce odměna za funkci, za kterou mu náleží nejvyšší odměna schválená zastupitelstvem obce. Avšak zároveň dle téhož zákonného ustanovení je na rozhodnutí zastupitelstva obce, že v takovém případě může být neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytnuta odměna až do výše souhrnu odměn za 3 různé funkce.

Zastupitelstvo města Protivín souhlasí s poskytnutím odměn neuvolněným členům zastupitelstva města do výše souhrnu odměn za výkon funkce člena rady města, předsedy výboru zastupitelstva města a předsedy komise rady města.

HLASOVÁNÍ 16 PRO : 4 PROTI : 1 SE ZDRŽEL HLASOVÁNÍ

Po projednání všech předložených materiálů starosta města požádal členy návrhové komise k úpravě a následnému přednesu kompletního usnesení

z dnešního zasedání.

P. Mráz – dožadoval se diskuze, na což mu starosta města odpověděl, že na programu je návrh usnesení a diskuze, určitě nebude vynechána.

Následně členka návrhové komise paní Věra Křišťálová přednesla kompletní návrh usnesení z dnešního zasedání, který byl přijat bez připomínek.

Poté mohl pan starosta otevřít diskusi:

p. Mráz – po smrti MUDr. Webera občany velmi trápí dostupnost lékaře, když na to mu starosta města odpověděl, že tato záležitost není na programu dnešního jednání;

p. Mráz – nelíbí se mu, že se vůči němu chová p. starosta tak arogantně, prostě podává dotaz a požaduje jeho zodpovězení do 30 dnů;

p. starosta – je těžké se k někomu, kdo vůči jeho osobě a ostatním kolem zveřejnil tolik lží, chovat bez jakýchkoli emocí; kdyby měl všechny ty lži vytáhnout; co se týká lékařské dostupnosti, to záleží na zdravotní pojišťovně, bylo jednáno s několika zájemci, nyní je nutné vyřešit dědické řízení (kartotéka), město může být nápomocno např. s řešením bytové situace lékaře;

p. Mráz – vedení města by se mělo více snažit do města dostat praktického lékaře,

p. starosta – tak jednoduše to nefunguje, v blízké budoucnosti hodlá ukončit svou činnost zubní lékař, a ani on sám, který se léta pohybuje v daném okruhu lékařů, nemá za sebe náhradu, samozřejmě, že chceme, aby v Protivíně dostupná lékařská péče byla, bohužel do malých měst se lékaři nehrnou, raději podnikají ve společnostech na klinikách;

p. Mráz – webové stránky města – jestli se zastupitelům potažmo zaměstnancům úřadu líbí? Jsou nepřehledné, zastaralé, nejsou zde aktualizovány údaje, celkově se mu zdá práce úřadu zastaralá – na zasedání zastupitelstva počítal s plátnem, kde budou promítány projednávané materiály, opět se vrátil k stránkám města – jsou zveřejňovány celé zápisy (porušení GDPR);

p. starosta – tyto záležitosti budou dány na starost tajemníkovi MěÚ, který dodal, že se na nových webových stránkách města již pracuje.

P. Mráz – dalším okruhem jeho zájmu byla základní škola, kde prý dochází k exodu žáků ze ZŠ, že jsou tito i někteří rodiče nespokojeni s učitelským sborem,

p. starosta – reagoval na p. Mrázem řečené – neví o žádném hromadném odchodu žáků ze ZŠ, pouze odešli někteří žáci (více méně cizinci), škola má stabilní počet žáků (nyní asi 420);

p. Mráz – dále si nelze nevšimnout neustálého nepořádku před poštou – to opravdu nikomu nevadí!

P. starosta – ale vadí, není to tak jednoduché, pokud dělají nepořádek děti – první je rodina a výchova v rodině, poté až škola, se kterou samozřejmě spolupracujeme;

p. Mráz – nejde jen o děti, hodně času zde tráví spousta lidí sociálně slabších, kteří zde konzumují alkohol a kouří (autobusová zastávka – protikuřácký zákon), proč zde nevidíme strážníka městské policie – tady by měl být!

P. starosta – jedno nám to určitě není, ale jak již uvedl, není to jednoduché, nelze prostor monitorovat 24 hodin, pokud přítomní vyloženě nepáchají protiprávní jednání, nelze pro nim zasahovat a sankcionovat je (u těchto osob jsou sankce nevymahatelné);

p. Mráz – technické služby a bezpečnost práce jejich zaměstnanců – upozornil na to, že zaměstnanci TS jezdí s robotickou sekačkou po veřejné komunikaci (tato není schválena pro provoz na veřejné komunikaci) a zároveň proč nemají ochranné pomůcky, resp. reflexní vesty

p. starosta – do 30 dnů vám podá vyjádření vedoucí OS TS.

Po ukončení diskuze starosta města poděkoval všem přítomným za účast na zasedání zastupitelstva, všem popřál krásné svátky vánoční a to, aby žili život, jaký chtějí žít. Zároveň neopomněl pozvat všechny na novoroční odpoledne zakončené tradičním ohňostrojem.

Ještě dotaz občana z pléna, kterého zajímal scénář včetně objízdných tras při generální rekonstrukci mostu přes I/20, na což mu starosta města podal informace s tím, že k zahájení nedojde dříve než v r. 2025 a po 2 roky budou uzavírky – to jsou poslední informace od ŘSD;

P. Pexidr (občan z pléna) – měl výtku k ohňostroji, při jehož každoročním odstřelu mu vznikají škody na nemovitosti včetně velkého nepořádku, a navíc nyní má novou středu, požaduje, aby město přijalo opatření, aby nedocházelo k poškozování jeho nemovitosti, o což již několikrát v minulosti písemně žádal, požaduje opatření např. v posunutí místa odpalu;

p. starosta – bude jednat s p. Novým, který je hlavním ohněstrůjcem, město se pokusí o zajištění nějakých opatření, aby nedocházelo k poškozování majetku soukromých osob – na to p. Pexidr dodal, že se zde město dopouští minimálně přestupku, ohrožuje majetek soukromých osob.

Následně starosta ještě jednou poděkoval všem za účast a dnešní zasedání zastupitelstva ukončil.

Ověřovatelé zápisu:

- * **paní Helena Vlachová**
- * **paní Dana Zoubková**

Zapsala: Uhlířová

Zápis vyhotoven a podepsán dne 2022-12-21

Jaromír Hlaváč, starosta města