ZÁPIS Č. 5/2023

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MĚSTA PROTIVÍN

KONANÉHO DNE 12. PROSINCE 2023

V KINOSÁLU MěKS PROTIVÍN

Veřejné zasedání Zastupitelstva města Protivín v 18:00 hodin zahájil a dále jeho průběh řídil starosta města pan Jaromír Hlaváč.

Na začátku jednání starosta města v tomto předvánočním čase přivítal jak přítomné zastupitele, tak veřejnost a konstatoval, že je dnešní zasedání usnášení schopné, jelikož je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva města.

Dle přiložené prezenční listiny bylo celkem přítomno 19 zastupitelů, když starosta města evidoval dvě omluvy, a to zastupitelek paní Konůpkové a MVDr. Smolíkové. Svůj podpis do prezenční listiny připojilo pouze 26 občanů, ale v kinosále jich bylo určitě více.

Následně starosta města přistoupil k návrhu dvou ověřovatelů zápisu, kteří budou po jeho zpracování vyzváni sekretariátem starosty k ověření jeho správnosti.

Navrženi byli:

* **pan Jaroslav Řehoř**
* **pan Radek Kovařík**

HLASOVÁNÍ V POČTU 17 PRO : 2 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

Poté starosta města přednesl návrh na složení dvoučlenné návrhové komise, která bude v průběhu jednání upravovat jednotlivá usnesení a v závěru přednese kompletní usnesení z dnešního zasedání.

Navrženi byli:

* **paní Tamara Vojtěchová**
* **pan Radek Bláha**

HLASOVÁNÍ V POČTU 17 PRO : 2 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

Ještě před samotným projednáním programu p. Mráz sdělil, že z dnešního zasedání bude ve veřejném zájmu pořízen autentický videozáznam pro internetové zpravodajství a zároveň požádal o jmenovité hlasování u všech bodů programu a zapsání jeho výsledku do zápisu k příslušnému bodu, aby nedocházelo k nedorozumění.

Poté starosta města ocitoval navržený program dnešního zasedání zastupitelstva města:

1) ZAHÁJENÍ – KONTROLA USNESENÍ

2) FINANČNÍ A MAJETKOVÉ ZÁLEŽITOSTI, ROZPOČET 2024

2.1. Vyjádření k prodeji pozemků p. č. 2592/2 a p. č. 2592/3 v kú Protivín (předkupní právo)
2.2. Obecně závazné vyhlášky města Protivín
- o místním poplatku z pobytu
- o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
- o místním poplatku z veřejného prostranství
- o místním poplatku ze psů

2.3. Návrh ceny vodného a stočného na rok 2024
2.4. Návrh rozpočtu města Protivín na rok 2024

3) DALŠÍ PŘEDLOŽENÉ MATERIÁLY K PROJEDNÁNÍ

3.1. Petice občanů města na odkoupení domu čp. 189, kú Protivín
3.2. Vyhrazení pravomoci zastupitelstvu města rozhodovat o veřejných zakázkách (předkl. zastupitel p. Mráz)

5) NÁVRH USNESENÍ

6) ZÁVĚR JEDNÁNÍ

P. Mráz – ještě než bude přistoupeno k samotnému schvalování programu, upozornil na to, že záležitosti předložené v bodech 2.2. Obecně závazná vyhláška města Protivín o místním poplatku z veřejného prostranství a 2.4. Návrh rozpočtu města na rok 2024, jsou „nehlasovatelné“, resp. pokud budou takto dnes schváleny, tak u jednoho hrozí poměrně vysoká pokuta a u druhého zrušení.

P. starosta – poděkoval za upozornění, když p. Mráz dodal, že podrobně vysvětlí u každého bodu při jeho projednávání.

Nato již starosta města vyzval zastupitele k hlasování o předloženém programu dnešního zasedání zastupitelstva města:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje program zasedání dne 12. 12. 2023 v předloženém znění.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO : 4 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

Po schválení programu se o slovo přihlásil zastupitel Ing. Nečas se svým **návrhem na stanovení časových limitů** dle čl. 5, odst. 11 jednacího řádu ZM, a to pro rozpravu k jednotlivým bodům programu na 2 minuty a pro dotazy, připomínky a podněty dle čl. 9 jednacího řádu na 1 minutu.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje návrh na stanovení časových limitů
- pro rozpravu – 2 minuty
- pro dotazy – 1 minuta.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO : 4 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

Po odsouhlasení programu, kterým se dnešní zasedání bude řídit, mohl starosta města přejít k postupnému projednání předložených materiálů a začal kontrolou usnesení.

K bodu 1/ Kontrola usnesení

Zpráva o plnění usnesení z posledního zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 9. 2023 byla zpracována sekretariátem starosty města, předána všem zastupitelům k prostudování a tvoří samostatnou přílohu dnešního zápisu.

P. starosta – ocitoval veškerá usnesení s tím, jak jsou plněna, popř. již splněna a vyzval zastupitele, zda mají připomínky či dotazy k přednesené zprávě o plnění usnesení z minulého zasedání zastupitelstva města.

P. Mráz – jako zastupitel vznesl proti zápisu z posledního zasedání zastupitelstva města námitku, která by měla být na dnešním jednání projednána, a to dle jeho názoru přednostně;

p. starosta – přečetl námitku p. Mráze spolu s jeho požadavkem na doplnění toho, co dle záznamu na minulém zasedání p. starosta řekl a nebylo to zaznamenáno v zápise *„prosim vás na tohle sem zapomněl žádám vás o nové hlasování, tzn. nechám nově hlasovat, ne ...?“ a doplnila ho vedoucí odboru finančního Jaroslava Říhová slovy cituji „ne ne ne tady se nehlasovalo vo žádných pracech tady se hlasovalo o objemu peněžních prostředků na jednolivý ty akce, to nemá nic společnýho s tim kdo a co bude dělat nebo nebude“*
(pozn.: bez úpravy opsán text dodaný p. Mrázem).

p. starosta – uvedené p. Mráz podal jako námitku, když v původním zápise, který byl podepsán z důvodu mé nepřítomnosti paní místostarostkou a poté oběma ověřovali pí Vlachovou a p. Šrámkem, zaznamenáno nebylo. Dle názoru p. starosty se jedná o nevýznamné sdělení, proto rovnou vyzval zastupitele k hlasování o tom, zda uvedené do zápisu doplnit.

Zastupitelstvo města Protivín souhlasí s doplněním námitky p. Mráze do zápisu ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 9. 2023

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 4 PRO : 15 PROTI

PRO: Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

- námitka vznesená p. Mrázem proti zápisu ze ZM dne 26. 9. 2023 s požadavkem na doplnění textu odsouhlasena nebyla.

Zastupitelstvo města Protivín bere na vědomí kontrolu usnesení ze zasedání ZM konaného dne 26. 9. 2023.

K bodu 2/ Finanční a majetkové záležitosti, Rozpočet 2024

Finanční odbor Městského úřadu v Protivíně zpracoval níže popsané materiály, které byly zastupitelům zaslány v předstihu a nyní tvoří samostatné přílohy dnešního zápisu.

2.1. Vyjádření k prodeji pozemků p. č. 2592/2 a p. č. 2592/3 v kú Protivín (předkupní právo)

V roce 2007 prodalo město Protivín za symbolickou cenu pozemky p. č. 2592/2, ostatní plocha, jiná plocha a p. č. 2592/3, zastavěná plocha a nádvoří, Pionýrské skupině Protivín. Na pozemku p. č. 2592/3 je postavena chata, kterou skupina využívala při aktivitách s dětmi a mládeží. K oběma pozemkům si město Protivín nechalo zřídit, resp. zapsat do KN předkupní právo.

V současné době je PS Protivín (vlastník obou pozemků a chaty) v likvidaci a nově vzniklý spolek Kocanďáci, z.s. chatu využívat nemůže. Objekt je viditelně v dezolátním stavu a dále chátrá.

Nyní by mohlo dojít k dohodě mezi Pionýrem, z.s. – PS Protivín v likvidaci a spolkem Kocanďáci o prodeji předmětných nemovitostí. K tomu je nutné vyjádření města Protivín jako oprávněného z předkupního práva, zda bude předkupní právo uplatňovat nebo ne.

P. starosta – zde se jedná o poněkud složitější situaci, vše podrobně popsáno v odůvodnění předkládaného materiálu, město nemá problém s navrženým řešením, ale do budoucna je nutno trvat na předkupním právu města.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje, že město Protivín neuplatní předkupní právo na pozemky p. č. 2592/2 a 2592/3 v kú Protivín zřízené na základě kupní smlouvy ze dne 2. 4. 2007 mezi městem Protivín a Pionýrem – PS Protivín, v případě prodeje obou pozemků spolku Kocanďáci, z.s.

HLASOVÁNÍ V JEDNOHLASNÉ 19 PRO : 0 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R., Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

Zastupitelstvo města Protivín trvá na zachování předkupního práva k oběma pozemkům s tím, že spolkem Kocanďáci, z.s. bude zachována i nadále činnost s dětmi a mládeží.

HLASOVÁNÍ V JEDNOHLASNÉ 19 PRO : 0 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R., Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

2.2. Obecně závazné vyhlášky města Protivín
- o místním poplatku z pobytu
- o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
- o místním poplatku z veřejného prostranství
- o místním poplatku ze psů

13. července 2023 byl vydán Zákon č. 252/2023 Sb., kterým se mění

zákon 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon byl zapracován do obecně závazných vyhlášek města Protivín a tyto jsou předkládány ZM k vydání. Nedochází k zásadním změnám, ale přesto je nutné vydat vyhlášky nové, které zároveň zrušují ty stávající. V nově vydávaných vyhláškách dochází v některých případech i ke změně v sazbě poplatku. Jedná se o zrušení samostatného poplatku ze psů pro odlehlé oblasti. Poplatek bude stejný jako v části obce, ke které katastrálně patří. V případě částí mimo Protivín se jedná o jednotnou cenu 100 Kč za rok. U poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je navržena cena 720 Kč za rok. I po zvýšení tohoto poplatku bude příjem z poplatku při maximálním výběru činit zhruba třetinu výdajů odpadového hospodářství (bez odpisů a investičních výdajů). Z vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství byla vypuštěna sazba za lunaparky a podobná zařízení. Pro tyto účely město již dlouhodobě prostory pro konání svatoanenské pouti provozovateli pronajímá jako celek.
Příloha místní vyhlášky za užívání veřejného prostranství - grafické mapy – jsou pro velký rozsah k dispozici u materiálu starosty (před jednáním ZM na FO u p. Říhové, nebo na webových stránkách města jako součást dosavadní vyhlášky).

P. starosta – postupně ocitoval všechny předložené vyhlášky, když u každé z nich proběhla diskuze:

– *o místním poplatku z pobytu:*

P. Mráz – samozřejmě, že jí schválí, ale připadá mu pro Protivín, který nemá ubytovací kapacity, naprosto zbytečná, její administrace bude nákladnější než výnos, připadala by v úvahu, když by tady byla zlatá ulička v podzámčí, královská rodina apod. Spíše se dotázal, proč zde nejsou předloženy nebo město nemá vyhlášky např. ze vstupného, proč nevyužíváme toho, že sem jezdí spousta turistů třeba do ZOO, do Pohádkové kovárny v Selibově apod., která by měla pro město určitý význam a vygenerovala by městu v této chvíli více prostředků; a další vyhláška, kterou bychom mohli využívat a nevyužíváme, je poplatek z vjezdu motorovým vozidlem, ta by i při symbolické výši vygenerovala třeba půl milionu za rok – „proč to nemáme??“

P. starosta – zmíněné vyhlášky nejsou na programu dnešního jednání zastupitelstva, pokud p. Mráz chtěl vyhlášku navrhnout, měl její návrh zastupitelům předložit; smyslem této vyhlášky je zejména statistika, abychom věděli, kolik lidí nám za rok ve městě přenocovalo.

1) Zastupitelstvo města Protivín se na svém zasedání dne 12. prosince 2023 usneslo vydat na základě § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů Obecně závaznou vyhlášku města Protivín o místním poplatku z pobytu.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 18 PRO : 1 SE ZDRŽEL

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R., Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

ZDRŽEL SE: Třeštík

– o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství:

P. starosta – klíčem této vyhlášky je samozřejmě zvýšení ceny za odpad ze 600 na 720 korun, je to tedy z 50 na 60 korun měsíčně; město vybírá od obyvatel zhruba 1/3 toho, co ho stojí odpadové hospodářství; navržené zvýšení ceny za odpad s největší pravděpodobností ani nepokryje zvýšené náklady na uložení toho odpadu včetně případné změny DPH, ztráta u odpadového hospodářství se u našeho města pohybuje mezi 3,5 – 4 mil. Kč za rok a nepředpokládá, že by se to změnilo; pokud bychom chtěli být v odpadovém hospodářství soběstační, museli bychom cenu za odpad zdražit o další asi 500,- Kč;

p. Mráz – za hnutí navrhl ponechat sazbu ve stejné výši a nenavyšovat, už tak patří Protivín mezi města s nejvyšším poplatkem za odpad (viz Písek či Strakonice), v našem městě se totiž nehledá, jak náklady snížit, prostě se přenáší na občany a jede se v zaběhnutých kolejích. Jako příklad uvedl bioodpad, který odvážíme na Rumpold a platíme za jeho uložení; proč nemáme kompostárnu, kterou bychom mohli pořídit za pomoci dotace (program Hnědá úsporám) nebo odpad ukládat třeba na Boru popř. na „Zabořáku", proč vedení města nehledá cestu ke snížení ceny.

P. starosta – se dotázal diskutujícího p. Mráze, zda má v této věci nějaký návrh k předložení; dotázaný sdělil, že **hnutí navrhuje, aby se cena za odpad nezvyšovala, zůstala na současných 600 korunách**:

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 4 PRO : 15 PROTI

PRO: Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

- návrh předložený p. Mrázem na nezvýšení ceny za odpad a ponechání současné výše nebyl schválen

p. Mráz – v této chvíli má technickou a podle jednacího řádu upozorňuje na porušení zákona (pravděpodobné porušení § 38, který obci nařizuje, že se musí v podstatě chovat jako řádný hospodář), jak tedy nyní chce vedení města obhájit navrhované zvýšení ceny za odpad na 720 korun v souvislosti

s výjezdním zasedáním rady města na Modravě, kdy šlo jednoznačně o nehospodárný krok; požadoval zodpovědět „proč jste tam jeli a platili to z veřejných peněz?“

P. starosta – požádal p. Mráze, aby se držel programu; co se týká výjezdního zasedání rady města, příp. dotazy vysvětlí poté v diskuzi; a po otázce p. Mráze, jak obhájí projednávané zdražení odpadu, sdělil, že jak již uvedl, zdražilo se uložení odpadu, zvedne se DPH, ale tímto zdražením ani nesnížíme tu uvedenou ztrátu, konečná ztráta odpadového hospodářství našeho města je mezi 3,5 – 4 mil. korun, tak doufá, že to veřejnost pochopí, že nelze jednat jinak; na další otázku p. Mráze, co vedení města dělá pro to, aby se tyto náklady snížily již p. starosta neodpověděl a přistoupil k hlasování o předmětné vyhlášce tak, jak byla navržena.

2) Zastupitelstvo města Protivín se na svém zasedání dne 12. prosince 2023 usneslo vydat na základě § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů Obecně závaznou vyhlášku města Protivín o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO : 4 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

– o místním poplatku za užívání veřejného prostranství:

P. Mráz – ihned po ocitování předkládané vyhlášky p. starostou se ozval s technickou, že hnutí se hlasování o této vyhlášce vůbec nezúčastní, jelikož tak, jak byla zastupitelům předložena, tj. bez přílohy, která je nedílnou součástí vyhlášky, je „nehlasovatelná“; a pokud bude takto schválena, bude to v rozporu s jednacím řádem a on ji napadne k dozorovému orgánu. Bylo by tedy lepší dnes vyhlášku odložit a předložit ji na dalším zasedání kompletní, tj. se všemi přílohami.

Mgr. Procházka – p. Mráz v tuto chvíli předjímá rozhodnutí ministerstva vnitra, již v počátku byli zastupitelé upozorněni, že se jedná o velmi rozsáhlý materiál a přílohy si mohl kdokoli ze zastupitelů dle doporučení prostudovat, a v této chvíli lpět na slovíčku „nedílná“ součást je trochu zbytečné;

p. Mráz – upozornil p. Procházku, že čerpá z metodického pokynu právě ministerstva vnitra, kde přímo na tuto problematiku upozorňují; pouze varuje, že pokud vyhláška bude takto schválená, hrozí její zrušení;

pí Říhová – jedná se o mapky veřejných prostranství v Protivíně a jeho místních částí, které nebyly měněny, a z důvodu jejich rozsahu byl zastupitelům umožněn přístup k jejich prostudování v předstihu bez toho, aby byly kopírovány a všem zasílány. Součástí vyhlášky v zápisu z dnešního zasedání ZM samozřejmě budou.

P. starosta – dobře, počkáme tedy na rozhodnutí dozorového orgánu a požádal o zastupitele o hlasování:

3) Zastupitelstvo města Protivín se na svém zasedání dne 12. prosince 2023 usneslo vydat na základě § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích"), a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů Obecně závaznou vyhlášku města Protivín o místním poplatku z veřejného prostranství.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO : 4 ODMÍTLI HLASOVAT

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

ODMÍTLI HLASOVAT: Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

Mgr. Procházka – na dotaz starosty města, zda mohou zastupitelé nehlasovat odpověděl, že se zdržují hlasování nebo nechtějí, resp. odmítají hlasovat, na což p. Mráz oponoval, že pokud bychom měli elektronické hlasování, tak by byli odhlášeni a v tu chvíli by nebyli přítomni;

p. starosta – do zápisu bude uvedeno, že opoziční zastupitelé odmítli v tomto bodu hlasovat.

– o místním poplatku ze psů:

P. Mráz – opět po citaci vyhlášky starostou města vystoupil s tím, že poplatky za psy považují za diskriminační daň, neexistuje morální důvod, proč by měli pejskaři ve městě a obcích odvádět poplatek ze psů; jakým způsobem obec tyto vybrané poplatky využívá, nejezdí právě za ně na výjezdní jednání rady města na Modravu?? Dále se zajímal o evidenci, zda mají všichni majitelé psy přihlášeny, proč se platí na obcích poloviční poplatek, vybírání poplatků od důchodců považuje za hnus; v Protivíně nemáme fungující městskou policii, kdo tedy poplatky vymáhá?? Za další – naše město nemá kamerový systém, tak proč si nemůže občan pořídit psa na svojí ochranu apod. Tato daň je podle opozice zbytečná, proto navrhuje vyhlášku zrušit!

Pí Říhová – jedná se o poplatek regulativní, stát takto rozhodl a tak to je, na což

p. Mráz oponoval, že nestojí o komentář pí Říhové a nechce, aby jej oslovovala. Paní Říhová za tento poplatek zodpovídá, proto se k němu vyjadřuje a chce vysvětlit všem přítomným občanům, když ostatní zastupitelé její vyjádření chtějí. Navíc v Protivíně je vybírán poplatek minimální.

P. starosta – vyzval zastupitele k hlasování o návrhu p. Mráze, abychom zrušili vyhlášku o místním poplatku ze psů:

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 3 PRO : 15 PROTI : 1 SE ZDRŽIL

PRO: Kubů, Mráz, Říhová

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

ZDRŽEL SE: Šrámek

- návrh předložený p. Mrázem na zrušení vyhlášky o místním poplatku ze psů nebyl schválen

Poté p. Mráz předložil další protinávrh, aby se z předmětné vyhlášky vypustila povinnost hrazení poplatku u osob nad 65 let

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 4 PRO : 14 PROTI : 1 SE ZDRŽIL

PRO: Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek R.

ZDRŽEL SE: Zoubek M.

- návrh předložený p. Mrázem na vypuštění povinnosti úhrady poplatku u osob nad 65 let nebyl schválen

P. starosta – po ukončení hlasování o protinávrzích vyzval zastupitele k hlasování o vyhlášce v předloženém znění:

4) Zastupitelstvo města Protivín se na svém zasedání dne 12. prosince 2023 usneslo vydat na základě § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích"), a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů Obecně závaznou vyhlášku města Protivín o místím poplatku ze psů.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO : 3 PROTI : 1 SE ZDRŽEL

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Kubů, Mráz, Říhová

ZDRŽEL SE: Šrámek

2.3. Návrh ceny vodného a stočného na rok 2024

V souladu s platnou legislativou zpracovala firma ČEVAK a.s. jako správce vodovodní a kanalizační sítě návrh cen vodného a stočného pro odběratele vody a uživatele kanalizace v naší obci pro rok 2024. Návrh ceny vychází z dosažených skutečností r. 2023 s přihlédnutím k vývoji cen a schváleného plánu obnovy majetku. Plán obnovy majetku byl hlavním podkladem pro získání dotace na vybudování kanalizačních sítí v ulicích Zámecká, Švermova a zejména v Myšenci. Plnění plánu obnovy majetku je předmětem hodnocení ze strany poskytovatele, tj. Ministerstva zemědělství ČR. Z této skutečnosti vychází stanovení výše nájemného vodohospodářského majetku, které je příjmem města a je určeno na obnovu vodovodů, kanalizací a investice do ČOV. Naproti tomu nejsou v předložené kalkulaci uváděny náklady na odpisy majetku, které jsou účtovány v nákladech města. V návrhu jsou uvedeny ceny bez DPH. V příštím roce by mělo dojít ke sloučení snížených sazeb DPH do jedné ve výši 12 %. Vzhledem k tomu, že ke dni vzniku tohoto materiálu nebyly ještě změny sazeb DPH oficiálně vydány, nejsou zde uvedeny. Cena pro vodné a stočné je dvousložková.

Návrh ceny:
pohyblivá složka
vodné 58,35 Kč/m3 bez DPH
stočné 71,98 Kč/m3 bez DPH
pevná složka (roční sazba je rozdělena do 5 skupin podle velikosti vodoměru)

vodoměr	vodné	stočné	celkem
Do 2,5 m3/H	490 Kč	810 Kč	1 300 Kč
Do 6 m3/H	7 797 Kč	12 942 Kč	20 739 Kč
Do 10 m3/H	21 613 Kč	35 932 Kč	57 545 Kč
Do 15 m3/H	48 551 Kč	80 814 Kč	129 365 Kč
Do 40 m3/H	343 898 Kč	574 112 Kč	918 010 Kč

Pevná složka stočného z jiných zdrojů 12,13 Kč/m3
(vlastní studny, zpevněné plochy a střechy nebytových staveb)

Návrh kalkulace je součástí předloženého materiálu.

P. starosta – předložený návrh společnosti ČEVAK předpokládá mírné snížení spotřeby vody a je tam rozvržené naše nájemné; zvýšení ceny vody je o necelých

5,- Kč včetně předpokládané sazby DPH 12 % a ve skutečnosti tvoří zdroj financování obnovy vodohospodářského majetku. Upozornil, že jakákoliv populistická hra by měla za následek to, že nám zmizí zdroje na obnovu našeho vodohospodářského majetku a vyzdvihl největší očekávanou investici (v horizontu 5 – 6 let), kterou je generální rekonstrukce ČOV Protivín s předběžnou kalkulací 150 – 200 mil. korun (z toho předpokládaný dotační titul ve výši 50 %), to by vycházelo cca 75 mil. korun z vlastních prostředků, které musíme někde získat. V současné době hledáme nějakou cestu, jakým způsobem bychom takovou investici do budoucna ufinancovali a zadali jsme studii na ČOV a zároveň se postupem času snažíme vodohospodářský majetek dostat do lepšího stavu, ten se nám projevil snížením úniku mimo objekt, nicméně spotřeba vody obecně klesá a náklady rostou (navrhované zvýšení o 5,- Kč je 150,- Kč za osobu na rok).

P. Mráz – upozornil na rozdíly výše finančních prostředků získaných od občanů z vybraného nájemného, které se nevrací pouze do obnovy, ale je používáno na investiční akce – nové vodovody a kanalizace, takže není používáno výhradně do obnovy stávajícího vodohospodářského majetku a tázal se, kde je ten rozdíl ve výši 6,4 mil. korun, když netvoří fond obnovy, kde by si starosta „syslil" prostředky na ČOV; nechá si vytáhnout i rok 2023, kdy se žádné velké opravy vodohospodářského majetku neprováděly, a tázal se, kde tedy ty peníze jsou a ihned si odpovídá, že co zde říká p. starosta je lež, a dle něj v Protivíně platíme navíc DSH (daň starosty Hlaváče), tj. že vybrané peníze z nájemného se poté rozpouští do rozpočtu a hradí s nimi investice.

P. starosta – vodohospodářský majetek je celek, tzn. to je jak obnova, tak nova, investice do vodohospodářského majetku byly v průběhu minulých let mnohonásobně vyšší, než jsme vybrali na nájemném; vybrané peníze tam každoročně zhruba vracíme a hlavně jde o celek, když náš vodohospodářský majetek v zemi je v hodnotě asi 550 mil. korun; zejména upozornil na riziková místa, např. přivaděč na Radování, tam je pro Protivín riziko a ne jestli voda stojí 136 nebo 150 korun. Děláme všechno pro to, abychom se dostali do situace, že jsme schopní dovést pitnou vodu lidem do obydlí a odvést splaškovou zase pryč. Přivaděč na Radování je pro naše město velké riziko, kdy by při jeho poruše byli naši lidé po pár hodinách bez vody. To jsou situace, které se řeší a to jsou potencionální rizika pro město.

Po slovní přestřelce dodal, že taková atmosféra, která je zde navozena, je pro něj nepřijatelná a nikdy se k ní nesníží.

P. Mráz – měl ještě dvě věci, které jsou zásadní a měly by zde zaznít. Za prvé se zajímal o to, proč se v průběhu roku nezrealizovala solární elektrárna na ČOV, jejíž provoz vychází pro město draze?

P. starosta – první věc: solární elektrárna na objektech ČOV nebyla realizována samozřejmě záměrně, protože v současné době nevíme, jak rozsáhlá bude rekonstrukce, co všechno se tam na střechách bude dělat; a nyní ta druhá věc: ta ekonomická, ono to s návratností solárních elektráren není tak žhavé, máme postavený rozpočet tzv. na hraně, veškeré prostředky se snažíme investovat, a

pokud budeme nyní investovat do solární elektrárny, tak se nám to v budoucnu sice vrátí, ale nyní si sebereme ten zdroj prostředků na všechny ostatní plánované investiční akce.

P. Mráz – jen podotkl, že solární panely by bohužel nemontoval OSVČ Hlaváč nebo Temstav. Druhý dotaz směřoval k radní paní Vlachové s tím, že nežije v Protivíně a tudíž vodu zde neplatí, tak aby občané věděli, že tady o ceně vody bude hlasovat osoba, která v Protivíně nebydlí a tady vodu neužívá – to je úplně absurdní.

Jelikož již nebylo dalších příspěvků či návrhů, přistoupil starosta města k návrhu usnesení a samotnému hlasování:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje cenu vodného a stočného na rok 2024 dle předložené kalkulace.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO : 4 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

2.4. Návrh rozpočtu města Protivín na rok 2024

Finanční odbor připravil návrh rozpočtu města Protivín na rok 2024. Návrh rozpočtu vychází z důvodové zprávy, kde jsou uvedené jednotlivé podrobné položky rozpočtu rozčleněné na příjmy a výdaje podle druhů a středisek našeho hospodaření. Důvodová zpráva je přílohou materiálu.

Příjmová část rozpočtu vychází z předpokladu státního rozpočtu u daňových příjmů a vývoje vlastních příjmů posledních let. U dotací jsou uvedeny pouze ty, u kterých je již uzavřena smlouva, nebo máme rozhodnutí. V důvodové zprávě je uveden i převod do sociálního fondu a jeho použití. Tyto transfery se do schváleného rozpočtu již neuvádí, proto jsou částky celkových příjmů a výdajů o 550 tis. Kč nižší. Jedná se konsolidační jednotky. Při sestavování návrhu jsme vycházeli z výsledků letošního roku s přihlédnutím k vývoji inflace, zejména u energií a materiálu. Snažili jsme se rozpočtovat dostatek prostředků na běžný chod školských zařízení, kultury, sociálních služeb, technických služeb a samotného úřadu. U některých služeb, zejména u sběru a likvidace odpadů dochází k výrazným změnám cen, zejména za skládkování a ke změně DPH. Je možné, že i přes navýšení prostředků bude nutné během roku najít další financování. Pokud by se takové změny nepodařilo vyřešit v rámci celého rozpočtu, museli bychom prostředky na běžné výdaje navýšit.

K zajištění investic a oprav plánujeme zčásti použít prostředky z minulých let. Předpokládáme, že zůstatek prostředků na bankovních účtech se bude pohybovat kolem 30 mil. Kč.

Předložený návrh rozpočtu se částečně liší od zveřejněného. V průběhu této doby a zejména po projednání ve finančním výboru a se starostou a radou města byly do návrhu zapracovány některé připomínky.

Částky u jednotlivých položek uvedené v důvodové zprávě jsou odhadem očekávané skutečnosti. U oprav a investic vycházíme pouze z předpokladu podle projektové dokumentace, pokud je již k dispozici, v ostatních případech se jedná pouze o orientační odhad. Akce, u kterých ještě není známá ani orientační cena, jsou vyjmenované souhrnně a je na ně v návrhu rozpočtu vytvořena rezerva. Ve většině případů se bude jednat pouze o přípravné práce, projektovou dokumentaci a podobně. Skutečná cena bude vždy známá až po výběrovém řízení. V případě příznivého vývoje rozpočtu a dostatku rozpočtovaných prostředků bude moci být některá ze zcela připravených akcí realizována. V souhrnném seznamu akcí připravovaných k realizaci jsou zahrnuty i takové, u kterých je jejich realizace závislá na získání dotace. U akcí, které přecházejí částečně nebo úplně z roku 2023 je uvedena částka předpokládaného dokončení. V době zpracování materiálu ještě nejsou známy přesné údaje nedokončených prací.
Vzhledem k zůstatku finančních prostředků na účtech bude i po schválení schodku rozpočtu dostatečná rezerva na případný výpadek příjmů, nebo nenadálý nutný výdaj. V obou případech je možné v průběhu roku na takový vývoj reagovat a rozpočet upravit.

P. starosta – jelikož byl p. Mrázem udán, že na minulém zasedání zastupitelstva nenahlásil, že jeho firma realizuje stavební práce v Selibově, takže to zopakoval pro informaci všech, i když se o tom v rozpočtu nemluví, ale je to uvedeno v bodech, tak kdyby to náhodou nevěděli.

Rozpočet je sestaven tak, že jsme se rozhodli ve skutečnosti udělat asi pět základních akcí za zhruba za 41mil. korun:
– klíčovou investiční akcí na příští rok je dokončení severní části – kompletní vozovky v ulicích Smetanova a Studniční (předpokládaná částka převyšující 12 mil. korun);
– dále bychom chtěli dokončit postupnou rekonstrukci naší základní školy – pavilonu první a druhé třídy a šatny s tím, že by nám do budoucna zbývala už „jen" školní jídelna a kuchyně (předpoklad ve výši 25 mil. korun), poté bychom měli celý objekt naší krásné školy hotový;
– další věcí je dokončení myšenecké školy, té pravé části (zde je předpoklad asi 9 mil. korun),
– zbylá část Selibov asi 5,5 mil. korun
– dále pak projektujeme takové malé parkoviště směrem na Libochov v Krčské ulici
– most v Klokočíně, který nám ve studii vyšel jako nejrizikovější, oprava zhruba za cca 800 tis. korun
– výtah u městského kulturního střediska, který jsme již v rozpočtu na letošní rok měli, ale nepodařilo se nám sehnat dotaci; letos jsme se rozhodli výtah vybudovat i z vlastních prostředků, pokud nebude dotace;
– vodovod, resp. posilovací stanice Záboří, abychom místním vyřešili problém s tlakem vody, ale popsal s tím související problémy

– dále bychom chtěli ihned na začátku roku zahájit rekonstrukci zubní ordinace v našem zdravotním středisku v předpokládaném nákladu cca 2,5 mil. korun.
To je z těch hlavních investic asi všechno, ale pak máme „mraky" investic tzv. pod čarou (od kanalizací počínaje, přes bytový dům čp. 101 až po opravu tréninkového hřiště a spousta dalších, např. sokolovna, hasičskou zbrojnicí v Milenovicích konče .... asi za 250 mil. korun).
Samozřejmě je nereálné tyto všechny akce zrealizovat ani v průběhu dalších 10 let, ale investiční činnost města je obrovská, snažíme se „dávat" všude, ve všech odvětvích, ve městě i na obcích, a troufám si říct, že je to znát.

P. Mráz – zopakoval, že ten rozpočet je dnes nehlasovatelný; pokud bude takto předložený rozpočet schválen, podá podnět na KÚ JK, aby zahájil řízení, protože zde došlo k porušení zákona o rozpočtových pravidlech; rozpočet předložený se liší od rozpočtu zveřejněného (viz odůvodnění předloženého materiálu), dále citoval právní poradnu – co se stane, když obec schválí rozpočet, který nebyl zveřejněn – dochází k porušení zákona, občané se nemohli k rozpočtu vyjádřit či navrhnout změny; upozornil, že za takový postup může KÚ uložit až milionovou pokutu; takže ten podnět p. Mráz podá, stejně tak podá podnět i na MV ČR, které může provést kontrolu a to usnesení zrušit, navíc předložený rozpočet (ne)koliduje s komentářem, dle něj jsou v materiálu chyby; zároveň se hrdě hlásil k tomu, že na základě jeho podnětu dostalo město nepravomocnou pokutu ve výši 120 tis. korun (akce škola Myšenec), dle něj vedení neustále porušuje zákony, vědomě obchází zákony celá rada i vedoucí odboru výstavby. Zároveň upozornil, že pokud bude v rozpočtu škola Myšenec a začne ji město realizovat, opět podá podnět, protože ta budova má jedno číslo popisné, je na jednom pozemku a bude tam znovu časová souvislost mezi zakázkami, a opět město dostane další pokutu. Dále dodával, že ty „pokutičky" budou narůstat a pak sdělil, že bude následovat podání trestního oznámení na porušování povinností starosty města a poškozování obce.
Pokud se tedy bude hlasovat o rozpočtu, trvá na tom, aby bylo u hnutí uvedeno, že se vůbec neúčastní hlasování o rozpočtu, protože byl porušen zákon.

Ing. Fialová – za prvé zákon porušen nebyl, není nic prokázáno a za druhé, pokud ÚOHS prošetřuje podání p. Mráze u 12 městem realizovaných staveb a 4 se nám již vrátily, kde město získalo vyhodnocení, že zadavatel nikde nepochybil – jedná se pouze o tvrzení p. Mráze a není nic došetřeno, a na závěr si vyprošuje, aby ji p. Mráz nejmenoval a neobtěžoval jí zasíláním e-mailů.

Pí Říhová – pakliže p. Mráz uvádí, že jsou v důvodové zprávě k rozpočtu chyby, tak jestli jí četl celou – je zde uvedeno, že položka ve výši 550 tis. se do rozpočtu neuvádí.

Mgr. Procházka – spíše ho překvapuje, že pokud měl zastupitel p. Mráz takovouto informaci, je zarážející, že okamžitě neinformoval a tuto informaci nepodal a připraví si to až na zasedání a chce podávat oznámení – to je právě porušení jeho povinností jako zastupitele; rozpočet probíhá určitými úpravami, určitě by záleželo na tom, v jakém rozsahu by ta úprava byla, pakliže p. Mráz

tuto informaci měl, je zarážející, že okamžitě neinformoval zastupitele a vedení města a nechá si to na zasedání a nyní tady upozorňuje, že tímto může být porušen zákon; v této chvíli by byl opatrný předjímat, jak by postupoval KÚ příp. MV, řada zde uvedených informací je populistických a zavádějících; většina obcí upravuje rozpočet i s ohledem na dnešní turbulentní dobu, určitě by se posuzovala míra rozdílu mezi zveřejněným zápisem a návrhem rozpočtu.

Pí Říhová – několikrát byla tato situace konzultována s ministerstvem financí se závěrem, že rozpočet se zveřejňuje právě proto, aby se k němu vyjadřovali složky města, výbory, občané a jejich připomínky se do rozpočtu zapracovaly.

P. Mráz – trval si na svém, že právě proto se zveřejňuje a musí se schvalovat ta zveřejněná verze a dále upozornil, že tento materiál na ani jedné úřední desce nevisel, takže byl stejně zákon porušen. Dále upozornil p. starostu, aby si domluvil s přítomným právním zástupcem, že pokud mu město hradí hodinovou částku za účast na zasedání, je to mrhání veřejnými prostředky a vyprošuje si, aby jej právník města zde poučoval.

P. starosta – se dotázal p. Mráze, když tedy tu informaci věděl, proč ji zastupitelstvu neoznámil, a ten na p. starostu začal pokřikovat, kde má jako zastupitel toto za povinnost, každý zastupitel zde funguje sám za sebe .... ale to už se opět do diskuze zapojili ostatní zastupitelé a starosta města musel p. Mráze přimět ke klidu, ten ale dodal, že je to od vedení města troufalost obrovská a že je to na vyhazov z funkce.

Po ukončení diskuze k rozpočtu, když nikdo z přítomných neměl již žádných dotazů či návrhů, přistoupil starosta města k hlasování:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje Rozpočet města Protivín na rok 2024 v předloženém znění

Příjmy celkem	**172 242 600 Kč**
V tom:	
tř. 1 daňové příjmy a poplatky	**118 475 000 Kč**
tř. 2 vlastní příjmy	**42 932 000 Kč**
tř. 3 kapitálové příjmy	**400 000 Kč**
tř. 4 dotace	**10 435 600 Kč**
Výdaje celkem	**186 048 300 Kč**
V tom:	
tř. 5-6 investice a opravy majetku	**76 500 000 Kč**
příspěvky PO	**21 000 000 Kč**
běžné výdaje	**88 548 300 Kč**
Saldo příjmů a výdajů	**- 13 805 700 Kč**
tř. 8 splátky dlouhodobých půjček	**10 656 552 Kč**
financování schodku rozpočtu	
prostředky minulých let na bankovních účtech	**13 805 700 Kč**

Závazné ukazatele rozpočtu
Schodek rozpočtu **max. 13 805 700 Kč**
Investice a opravy **76 500 000 Kč**
Příspěvky PO **21 000 000 Kč**
Změny závazných ukazatelů rozpočtu podléhají schválení ZM.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO : 4 ODMÍTLI HLASOVAT

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

ODMÍTLI HLASOVAT: Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

K bodu 3/ Další předložené materiály k projednání

3.1. Petice občanů města na odkoupení domu čp. 189 v Protivíně

Starosta města ocitoval uvedenou petici s dovětkem zastupitele p. Mráze, který ji zorganizoval, a ten starostovi města dodal ještě nějaké archy s podpisy.

P. starosta – měl za to, že pokud se nelze s lidmi dohodnout, přijde na řadu petice a vždy věřil, že informace uvedené v petici jsou pravdivé. Tady je ovšem pravda trochu jinde a lidé, možná v dobré víře, tento materiál podepsali.
Je zarážející, že zde p. Mráz uvádí, že si dům koupí cizí vlastník a udělá zde hernu, bar, večerku ... a co územní plán, jak bez souhlasu města uvedené zde zřídí; dále se zde uvádí, že město Protivín nemá žádný jiný prostor pro zřízení ordinace praktického lékaře, pokud by byl zájemce .... jak to p. Mráz ví – město prostor pro lékaře má, a to v nemovitosti p. Řehoře, ale hledáme jinou cestu, jsme v jednání s Českou poštou, kdy bychom si pronajali levou část prostor pošty (pro město nejjednodušší a nejvýhodnější – umístění na náměstí v blízkosti všeho) a další prostor má město ve svém majetku – je připravena studie rekonstrukce čp. 101 na zřízení bytů a v případě potřeby ordinace lékaře; samozřejmě, že jsme si nechali posoudit ten dům, který bychom měli kupovat, od projektantů máme vypracovaný elaborát, který hovoří o vhodnosti či spíše nevhodnosti domu na zřízení ordinace – ze všech těchto informací vyšla extrémně vysoká finanční náročnost vůbec nákupu toho domu a dále jeho rekonstrukce k možnosti využití jako lékařského domu; a jestli je to tak výhodné, jak zde p. Mráz uvádí, tak proč si jej nekoupí sám a nepronajme ho tomu případnému lékaři; závěrem – podle vedení města je to ekonomicky katastrofické řešení.

P. Mráz – začal od zadu, tento dům si nekoupí proto, že není vekslák, ani s pozemky neveksluje – ať se představí ten v hledišti, kdo zde pokřikuje a za koho jedná, že mu rád odpoví. Nápad zřídit lékařskou ordinaci v čp. 101 se mu zamlouvá, ale na minulém zasedání mu bylo jasně řečeno, že město nemá žádné vhodné prostory, proto navrhoval dům čp. 189. V nezávislé ordinaci zřízené městem určitě lékař chtít být bude. Město nemůže čekat, až sám lékař

přijde, město musí ordinaci zařídit a lékaře sem nalákat. Zároveň předal p. starostovi písemný dotaz, že bude chtít do příštího zastupitelstva zprávu o tom, co město v průběhu roku 2023 udělalo pro to, aby sehnalo lékaře, kde se prezentovalo, do jakých výzev zdravotních pojišťoven se připojilo, kde inzerovalo, že hledá lékaře. Tuto zprávu bude po p. starostovi chtít, aby jí na příštím zasedání veřejně přečetl. Poté ještě uvedl, že to, co zde p. starosta četl spolu s peticí, nebyla petice, ale dopis občanům města. Dodal, že mu přišlo několik anonymních dopisů, že jsou občané rádi, že „to" rozjel a že alespoň někdo pro ně něco dělá, ale že se nemohou podepsat, protože mají strach. Protože je zde atmosféra strachu, mají strach, že by se jim radnice mstila. Petici zorganizoval, ale nechal na lidech, zda se sami k petici připojí, nikoho neobcházel.

P. starosta – koalice se samozřejmě peticí zabývala a na základě informací, které máme, které jsme měli včetně důvodové zprávy projekční kanceláře, jsme se rozhodli, že tento dům kupovat nebudeme. Nepovažujeme to za řešení, které by bylo pro naše město jakýmkoliv způsobem výhodné.

P. Mráz – měl technickou – zrušte investici ve výši 9 mil. korun na rekonstrukci školy v Myšenci a tyto prostředky dejte na rekonstrukci čp. 101, kde bude zřízena ordinace pro lékaře.

P. starosta – žádnou investici rušit nebudeme, rekonstrukci bývalé školy v Myšenci máme jako jeden z hlavních volebních bodů a to co lidem slíbíme, tak se snažíme dodržet a zastupujeme zde 75 % lidí. Co se týká čp. 101, tak v průběhu cca dvou měsíců se rozhodneme, pro určitou variantu, a to buď zřízení bytů nebo prostoru pro lékaře, obojí v horním patře budovy. Podle toho necháme vyprojektovat, vysoutěžit a zároveň se pokusíme sehnat dotaci, když zde předpokládáme investici ve výši cca 18 mil. korun (projekt a žádost o dotaci v roce 2024, kterou bychom na byty nebo zřízení lékařské praxe a sociálního zařízení, získat mohli). Žádné investice, které jsme dnes schválili, určitě rušit nebudeme.

P. Mráz – jako už po několikáté se obrátil do hlediště se zvoláním „Protivíne, ty to vidíš".

Následně pan starosta požádal zastupitele o hlasování k tomuto bodu programu a sice, kdo souhlasí s tím, aby starosta města zahájil jednání směřující ke koupi domu čp. 189:

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 3 PRO : 15 PROTI : 1 SE ZDRŽIL

PRO: Kubů, Mráz, Šrámek

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

ZDRŽELA SE: Říhová

Zastupitelstvo města Protivín projednalo Petici občanů města Protivín a nesouhlasí s odkoupením domu čp. 189 na Masarykově náměstí do majetku města.

3.2. Vyhrazení pravomoci zastupitelstvu města rozhodovat o veřejných zakázkách

Uvedený materiál zpracoval a k projednání předkládá za Hnutí za levnější vodu zastupitel p. Mráz, proto mu starosta města předal slovo a požádal jej o přednesení.

Nejvyšším samosprávným orgánem a zastupitelským sborem obce je zastupitelstvo obce. Zasedání zastupitelstva obce je veřejné.
Dle § 84 odst. 4 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, si zastupitelstvo obce může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce.
V případě, že si zastupitelstvo obce vyhradí pravomoc rozhodovat o veřejných zakázkách, pak má občan obce právo se účastnit zasedání zastupitelstva, která jsou veřejná, a na nichž je rozhodováno o zahájení zadávacího řízení, výběru dodavatele veřejné zakázky apod. Veřejné zakázky budou tedy transparentní. Všichni občané budou mít celý průběh veřejných zakázek pod přímou kontrolou, zejména když město Protivín nemá Směrnici pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a postupuje se bez předem jasně daných pravidel.

Vzhledem k tomu, že zadávání veřejných zakázek města Protivín je dle prohlášení starosty města vždy „podle zákona a město Protivín postupuje podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů", tak starostova koalice nemá důvod cokoliv tajit před občany a jistě ráda celý proces před občany otevře, aby tak utnula jakékoliv pochybnosti o současném stavu zadávání veřejných zakázek a zejména pak výběru firem k obeslání při vypsání zakázky malého rozsahu.

Ing. Nečas – vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně zásadní materiál předložený Hnutím, proto měl několik dotazů směřujících na p. Kubů, a sice, jestli má představu, kolikrát ročně by se zastupitelstvo muselo sejít, kolikrát by jej musel starosta města svolat za rok; a dále, zda má představu, jak by vůbec probíhala realizace takového výběrového řízení za přítomnosti veřejnosti;

p. Kubů – nemá problém, kdykoliv je třeba, a do toho se vložil p. Mráz s tím, že dochází k porušení zákona o obcích (to má přednost) tím, že se neschází kontrolní výbor a vytkl Ing. Nečasovi, že jako předseda kontrolního výboru celý rok pobírá měsíční odměnu 500,- Kč a ani jednou se kontrolní výbor nesešel.

Ing. Nečas – tyto narážky od p. Mráze jsou naprosto irelevantní, pouze se snaží odvést pozornost od konkrétních dotazů směřujících ke členu Hnutí, které předložilo k projednání předmětný materiál, a oháněl se jednacím řádem (*ale tam ani v zákoně o obcích není uvedena povinnost, resp. počet svolání jednání kontrolního výboru*).

P. Mráz – když dle něj chce Ing. Nečas zde na veřejném zasedání „zatlačit a zesměšnit" kolegu Kubů, tak se „opřel" do Ing. Nečase, který měl zato, že když materiál předkládají společně, může se dotazovat kohokoliv z předkládajících;

Ing. Nečas – trval na své otázce, zda mají představu, kolikrát by se zastupitelé museli sejít, kolik např. v letošním roce bylo zakázek, na což mu p. Mráz odpověděl, že 10x, 20x nebo 50x, prostě kolikrát bude třeba, že jiné obce to také tak dělají. A ještě dodal, že když už nebudou zakázky uměle děleny, tak jich bude méně.

Poté opět vznikla slovní přestřelka, kdy se zúčastnění vzájemně napadali, že lžou.

P. Mráz – konkrétně neodpověděl na otázku, kolikrát bychom se sešli, pouze uvedl, že se jedná o celý proces otevření veřejných zakázek občanům, vše by připravoval úřad a rada, pouze by projednávalo zastupitelstvo.

P. starosta – dle údajů z loňského a letošního roku by se zastupitelé k veřejným zakázkám museli sejít až 27x, a to pouze v případě, že by si žádná z firem nepodala námitku; celý proces výběrového řízení tak, jak si jej představuje opozice, je nereálný, prostě nerealizovatelný. Takto to nemá žádné město v republice, pouze obce, které nemají radu, funkci rady u nich nahrazuje zastupitelstvo obce a schází se jednou za 14 dnů. Nejdříve koalice zvažovala, že pro zmatečnost vůbec nebude předložený materiál na zasedání zastupitelstva projednávat, ale chceme, aby to i veřejnost věděla, protože o té transparentnosti nerozhoduje občan, ale zadavatel ze zákona; na závěr ještě dodal, že při výběrovém řízení mají podepsanou mlčenlivost, jak toto by chtěl p. Mráz při veřejném zasedání zajistit??

P. Mráz – transparentní výběrové řízení chtěl hlavně proto, aby se nestávalo to, že jsou do rady města předkládány materiály související s vybráním dodavatele (autorský dozor, technický dozor); jak mohla předkládající Ing. Fialová dopředu vědět, že se na uvedenou akci nikdo nepřihlásil či nepřihlásí, dle něj to bylo zase „cinknutý" a zeptal se, zda viděli televizní zpravodajskou reportáž z radnice v Pardubicích a ty policisty v černých kuklách s modrou páskou na ruce a upozornil, že dělají vše pro to, aby zaklepali i na naší radnici.

Ing. Fialová – odpověděla velice stručně a jasně, pravidla pro zadávání i zakázek malého rozsahu stanovuje zákon a popsala celý postup od vypsání, příjmu nabídky až po samotný výběr. Pokud jsou radě připraveny i další materiály související s výběrovým řízením, jsou to pouze návrhy, tudíž pokud nedojde k výběru firmy, logicky není ani vybrán dozor apod.

P. starosta – to shrnul, že pokud ve 12 hodin před radou víme, že se nikdo nepřihlásil, nejsou předkládány ani další návrhy; nyní se již dostáváme do situace, že se na naši výzvu nikdo nepřihlásí, je to samé podezírání; za posledních 20 let co se týká investiční činnosti jsme Protivín pozvedli, a to nemáme žádné investiční oddělení a vše děláme sami v pár lidech tzv. na koleni. A ještě nás pořád někdo napadá, že to jsme my, kteří to dělají špatně,

pod nějakou pokličkou, že něco skrýváme. Klíčem všeho je to, aby ty firmy zakázku udělaly pokud možno perfektně, za normální peníze a v normálním čase.

P. Kubička (občan z pléna) – se dotazoval p. Mráze, co tedy on dělá pro město, co udělal pro levnou vodu, dle něj pouze všechny rozeštvává!

P. starosta – se snažil celou debatu uklidnit, protože jsme před vánocemi a pokud bychom chtěli situaci nějak vyhrocovat, měli bychom dalece horší otázky, ale víme, že opozice předloženým materiálem vůbec neví, co by je v praxi čekalo; opozice nic svými 5 hlasy neovlivní, ale chtěla by všechny zastupitele tahat 20x za rok na zasedání;

p. Mráz – do toho začal, že koalice nezískala 75 % hlasů lidí, ale voličů, když dle něj polovina lidí k volbám nešla, dle něj je zhnusená ze zdejší politiky.

Poté již p. starosta ukončil tuto debatu a přistoupil k hlasování o návrhu usnesení k tomuto bodu:

Zastupitelstvo města Protivín neschvaluje vyhrazení si pravomoci v samostatné působnosti obce rozhodovat o veřejných zakázkách od zahájení zadávacího řízení, výběru dodavatele veřejné zakázky apod.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 4 PRO : 15 PROTI

PRO: Kubů, Mráz, Říhová, Šrámek

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovařík, Křišťálová, Křišťál, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

Po vyčerpání všech bodů programu starosta města vyzval zastupitele i přítomné občany k předložení dotazů:

p. Mráz – upozorňoval na porušení zákona o obcích, konkrétně § 38 – zneužití veřejných prostředků, které byly použity na výjezdní zasedání rady města na Modravu a požadoval vysvětlit proč?

P. starosta – protože jsme se tak rozhodli – udělat výjezdní zasedání na Modravě, na které jsme pozvali všechny vedoucí odborů MěÚ, vedoucí příspěvkových organizací a složek města a společně po samotné schůzi rady jsme s nimi projednávali hlavně návrh rozpočtu města na příští rok; je to naše pravomoc a kromě toho chci těm lidem za jejich práci i poděkovat a paradoxně jsme jim ani nezaplatili to občerstvení (to uhradil starosta sám); tato výjezdní zasedání se dělají dvakrát do roka, tvoří se zde parta, setkají se zde lidé, kteří pro město léta pracují a těchto lidí si starosta nesmírně váží ; proto budeme tyto zasedání dělat dál.

Ještě vyslovil své jediné přání k těmto kolegům a kolegyním – nenechte se otrávit!

P. Mráz – ještě chtěl vysvětlit, proč tedy v přiložené prezenční listině jsou uvedeni jenom radní a ne všichni přizvaní a o rozpočtu není v zápise z rady ani slovo, rozpočet byl na programu rady až 29. 11., nikoliv 13. 11. 2023.

P. starosta – ano, od 18 hodin – co máte uvedeno v zápise – zasedala rada města a následně jednali již všichni zúčastnění společně, a tato zasedání budeme dělat i nadále, protože ta parta dělá to město, a těch 23 tis., co to stálo, to je 0,02 % našeho rozpočtu;

p. Mráz – jen dodal, že to nebylo poprvé a je zvědavý, až se to sečte a bude znát výslednou částku; dále se obrátil na paní Křišťálovou (KDÚ-ČSL), která měla v programu, že bude podporovat místní společnosti, to je v Protivíně málo restaurací, jestli jí není hanba, ale „oni nemají wellness, tam šlo o to vycachtání" a opět napadal pí Křišťálovou, že se stydí, na jaké dno na stáří klesla;

pí Křišťálová – já se stydím za chování p. Mráze a co se týká kam jede, to je jenom její věc, ne jeho starost;

p. starosta – právě při projednávání rozpočtu je klíčem přítomnost těch vedoucích odborů, organizací a složek města, udělali jsme zde práce mraky a samozřejmě to bylo i o té zábavě, ale o tom je ten život, takže v tomto směru nebudeme měnit nic;

p. Mráz – si ale pořád vedl svou, že na Modravě žádní vedoucí nebyli, což není pravda a ozývali se z hlediště, a to už se ozval i p. starosta, aby p. Mráz nelhal, jelikož lže neuvěřitelným způsobem!

P. Mráz – p. Nečas byl tedy vyřešen, ale nechápe, proč nezasedá kontrolní výbor a nepředkládá zastupitelstvu své usnesení; další jeho dotaz směřoval k vedoucímu finančního výboru p. Burdovi, a sice co mu říká jednací řád tohoto výboru, na úřadu nám byly předloženy nějaké zápisy, ale ne usnesení z finančního výboru; opět zopakoval, že i p. Burda pobírá 500,- Kč měsíčně za nic; konkrétně se zajímal o nesrovnalosti ve fakturách pí Žákové a p. Krejcara oproti ceníku technických služeb, které finanční výbor kontroloval, na což mu p. Burda nebyl schopen odpovědět. Poté promlouval k lidem o tom, že nechápe, jak mohli lidé podporovat tuto „partu", která jim ulupuje perníček, že by se mohli mít lépe.

P. Mráz – další dotaz se týkal zprávy o mostech, proč byla projednávána po tak dlouhé době, když ji město obdrželo již v květnu a narychlo jste řešili havarijní stav lávky;

Ing. Fialová – již více jak rok a půl máme na programu p. Mráze, abychom dodrželi všechny lhůty, tak nás p. Mráz posiluje prací; ale vážně – v květnu byl předložen výstup firmy a my následně společně s tou firmou jednáme, dáváme

podklady do rady a vyhodnocujeme i se správcem komunikací ty nejzávažnější věci, takže první co se udělalo byla lávka pod pivovarem a druhý je most u Maletic (pokud má kdokoli zájem, může na OVDŽP nahlédnout do podrobných materiálů).

P. Mráz – a poslední dotaz měl k p. starostovi, který mu následně předá a bude požadovat do příštího zasedání zastupitelstva, aby předložil zprávu týkající se městských slavností 2023 (návštěvnost – kolik místních a kolik cizích, jaký je přínos slavností, proč je naše jednodenní slavnost v přepočtu dražší, než třídenní v Písku, proč se neplatí vstupné, ale ne místní apod. Do 30 dnů má starosta povinnost mu odpovědět, ale p. Mrázovi to postačí na dalším zasedání ZM, tj. v březnu 2024. A úplně poslední dotaz týkající se rozsudku soudu, kdy tento konstatoval, že městský úřad udělal nezákonný zásah z příkazu starosty. Proč tedy starosta města nedodržuje zákony této republiky a postavíte se k tomu čelem a zaplatíte ty náklady.

P. starosta – ano postavíme se k tomu čelem a podáme kasační stížnost, máme na to naprosto jiný názor, ale vždycky se v životě nevyhrává, pouze jsem chtěl vědět, co vám poskytujeme, abychom se při tom počtu žádostí trochu orientovali;

nato p. Mráz požadoval sdělit, jak to nyní funguje, kam si mají zastupitelé chodit nahlédnout do zápisů či jiných materiálů; pí sekretářkou mu bylo sděleno v úředních dnech, ale to pro zastupitele neplatí – takže on i ostatní zastupitelé budou chodit na úřad v pracovních dnech v normální pracovní době.

P. starosta – pokud p. Mráz či jiní zastupitelé budou chtít nahlédnout do zápisů, ať přijdou na podatelnu. Nato opět p. Mráz začal na p. starostu vykřikovat, že to není jeho sekretariát, ale sekretariát tohoto města a že on je zastupitel tohoto města, dále že město normálně zprivatizoval a že normálně plivnul na demokracii.

K bodu 4/ Návrh usnesení

Po ukončení diskuze starosta města požádal členku návrhové komise paní Tamaru Vojtěchovou o přednes kompletního **usnesení** z dnešního zasedání.

P. Kejšar (občan z pléna) – vznesl dotaz, kdy město osadí mosty v Milenovicích značkami B13, na který mu odpověděla Ing. Fialová, že takovéto dotazy se nemusí řešit na zasedání zastupitelstva, proč p. Kejšar nepřijde na úřad nebo stačí zavolat a určitě společně danou věc vyřeší.

P. Mráz – měl ještě technickou, proč je v závěru čten celý návrh usnesení, přijde mu to zbytečné.

K bodu 5/ <u>Závěr jednání</u>

Na závěr starosta města poděkoval všem za účast a dnešní zasedání zastupitelstva v 20.20 hod. ukončil.

Zároveň všem popřál krásné Vánoce a věří tomu, že se všichni sejdeme na protivínském náměstí 1. ledna 2024 na kulturním odpoledni, které bude zakončeno tradičním již XX. a nejdelším přes 11 minut trvajícím ohňostrojem; a věří tomu, že se budeme mít nadále všichni rádi a že i sem na zasedání zastupitelstva budeme zase rádi chodit.

Ověřovatelé zápisu:

* **pan Jaroslav Řehoř** .....

* **pan Radek Kovařík** .....

Zapsala: Uhlířová
Zápis vyhotoven a podepsán dne 2023-12-19

MĚSTO PROTIVÍN 1 okres Písek

Jaromír Hlaváč, starosta města