

ZÁPIS Č. 1/2023

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA PROTIVÍN KONANÉHO DNE 7. BŘEZNA 2023 V KINOSÁLU MĚKS PROTIVÍN

Veřejné zasedání Zastupitelstva města Protivín v 18:00 hodin zahájil a dále jeho průběh řídil starosta města pan Jaromír Hlaváč.

Na začátku jednání starosta města přivítal jak přítomné zastupitele, tak veřejnost a konstatoval, že je dnešní zasedání usnášení schopné, jelikož je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva města.

Dle přiložené prezenční listiny bylo na začátku jednání přítomno 16 zastupitelů, když v průběhu jednání se dostavila MVDr. Smolíková, tzn. celkový počet čítal 17 přítomných zástupců města. Svůj podpis do prezenční listiny připojilo 26 občanů.

Následně starosta města přistoupil k návrhu dvou ověřovatelů zápisu, kteří budou po jeho zpracování vyzváni sekretariátem starosty k ověření jeho správnosti.

Navrženi byli:

- * **pan Pavel Burda**
- * **pan Petr Třeštík**

HLASOVÁNÍ V POČTU 14 PRO : 2 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

Dále starosta města přednesl návrh na složení dvoučlenné návrhové komise, která bude v průběhu jednání upravovat jednotlivá usnesení a v závěru přednese kompletní usnesení z dnešního zasedání.

Navrženi byli:

- * **pan Radek Bláha**
- * **paní Helena Vlachová**

HLASOVÁNÍ V POČTU 14 PRO : 2 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

Poté starosta města seznámil přítomné s navrženým programem zasedání zastupitelstva města, kterým se dnešní jednání bude řídit a požádal zastupitele o jeho schválení:

1) ZAHÁJENÍ – KONTROLA USNESENÍ

2) FINANČNÍ A MAJETKOVÉ ZÁLEŽITOSTI

- 2.1. Prodej části pozemku p. č. 174/1 v kú Myšenec
- 2.2. Prodej části pozemku p. č. 1527/16 v kú Protivín
- 2.3. Směna pozemku p. č. 2667/3 za pozemek p. č. 921/4 v kú Protivín
- 2.4. Účetní závěrka města Protivín za rok 2022
- 2.5. Dotace na činnost spolků v roce 2023 – smlouvy
- 2.6. Rozpočtové opatření č. 1/2023 – zařazení investiční akce „Zřízení haly pro stolní tenis“ do rozpočtu města na rok 2023

3) ŽÁDOST O POŘÍZENÍ ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PROTIVÍN

4) RŮZNÉ, NÁVRH USNESENÍ A DISKUZE

5) ZÁVĚR JEDNÁNÍ

P. Mráz – než zastupitelé přistoupí k hlasování o programu sdělil, že z dnešního veřejného zasedání pořizuje veřejný videozáznam a pak navrhl v souladu s § 94 odst. 2 zákona o obcích a čl. 5 odst. 5 jednacího řádu doplnit řádný program o projednání naléhavých záležitostí, a to **zajištění dalšího praktického a zubního lékaře ve městě Protivín pro jeho občany.** Ještě před samotným hlasováním o tomto návrhu požádal, aby v souladu s čl. 7 odst. 5 bylo hlasování jmenovité, které tady musí zaznít!

Nato p. starosta vyzval zastupitele k hlasování o návrhu p. Mráze na doplnění programu dnešního zasedání o projednání shora uvedené záležitosti:

HLASOVÁNÍ V POMĚRU PRO 4 : PROTI 12

PRO: Konůpková, Mráz, Říhová, Šrámek
PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťál, Křišťálová, Řehoř, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek R.

Když návrh p. Mráze na doplnění programu nebyl schválen, přistoupil starosta města k hlasování o programu tak, jak byl připraven a měli jej zastupitelé k dispozici:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje program zasedání dne 7. března 2023 v navrženém znění.

HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNÉ V POČTU 16 PRO : 0 PROTI

Po schválení programu již mohl starosta města přejít k postupnému projednání předložených materiálů a začal kontrolou usnesení.

K bodu 1/ Kontrola usnesení

Zpráva o plnění usnesení z posledního zasedání zastupitelstva města konaného dne 13. 12. 2023 byla zpracována sekretariátem starosty města, předána všem zastupitelům k prostudování a tvoří přílohu dnešního zápisu.

Pozn.: na jednání se dostavila MVDr. Smolíková – celkový počet se zvýšil na 17 přítomných zástupců města

P. starosta – ocitoval jednotlivá usnesení s tím, jak jsou plněna, popř. již splněna, a jelikož opomněl dát hlasovat, byla kontrola usnesení odhlasována až později v průběhu jednání.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje kontrolu usnesení ze zasedání ZM konaného dne 13. 12. 2022 v předloženém znění beze změn či doplnění.

HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNÉ V POČTU 16 PRO : 0 PROTI

Pozn.: při hlasování nebyla přítomna pí Konůpková

K bodu 2/ Finanční a majetkové záležitosti

Finanční odbor Městského úřadu v Protivíně zpracoval níže popsané materiály, které byly zastupitelům zaslány v předstihu, a nyní tvoří samostatné přílohy dnešního zápisu.

2.1. Prodej části pozemku v kú Myšenec

Paní **Petra Tománková, bytem Myšenec 76**, Protivín si požádala o koupi části pozemku p. č. 174/1 v kú Myšenec. Vzhledem k tomu, že se jedná o lesní pozemek, který je součástí lesního hospodářského plánu, tak jej nelze rozprodávat. Z dřívější doby má již paní Tománková část tohoto pozemku pronajatou na skladování dřeva.

Majetková komise s prodejem části pozemku nesouhlasila a rada města na své schůzi konané dne 8. 2. 2023 nedoporučila ZM prodej části pozemku ke schválení.

P. Mráz – předložil dva protinávry s tím, že o tom druhém bychom nehlasovali, pokud by byl schválen návrh první:

Zastupitelstvo města schvaluje prodej části pozemku p.č. 174/1, lesní pozemek v k.ú. Myšenec [REDACTED]

Zápis z katastru nemovitostí neodpovídá skutečnému stavu, ten cíp, co si chce pít Tománková koupit je spíše neplodná půda, roste tam plevel, je tam skála a město se o tuto část pozemku rozhodně nestará, i když by mělo jít vzorem jiným vlastníkům a o své pozemky se starat a udržovat je, zvláště když se jedná o pozemek téměř v centru obce; proč by se tedy tato část pozemku, kde i historicky les nebyl, není a nikdy nebude, prodat (navíc je tam věčné břemeno - uložen kabel).

Lesní hospodářský plán není překážkou k prodeji, nic nebrání k tomu, aby se pozemek vyčlenil a prodal, ať má pozemek konečně pána a přestane hyzdit vzhled obce. Dále p. Mráz vyzval ostatní zastupitele, aby ukončili nynější praxi, kdy tyto naprosto bezvýznamné pozemky, které městu k ničemu nejsou, odmítají prodat. Tuto praxi sledoval v minulém volebním období, kdy se zájemcům odmítaly prodávat pozemky kolem jejich domů, o které se na své náklady starají, jelikož jejich údržbu město absolutně nezvládá a tato prostranství by ve městě a obcích dělala akorát ostudu. Rovněž zastupitelům nabídl k nahlédnutí pořízené fotografie z daného místa, na kterých je vidět současný pozemek.

P. starosta – se dotázal p. Mráze, zda k výše uvedenému návrhu na prodej pozemku, má připravenou cenu, za kterou by byl pozemek prodáván (záměr prodeje byl na ÚD již zveřejněn), na což mu p. Mráz odpověděl, že nyní cenu připravenou nemá, ale za cenu obvyklou dle znaleckého posudku nebo dražbou.

Poté bylo přistoupeno k hlasování o protinávru p. Mráze.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 4 PRO : 12 PROTI : 1 SE ZDRŽEL HLASOVÁNÍ

Jelikož první protinávrh p. Mráze na prodej části pozemku nebyl schválen, předložil svůj druhý protinávrh:

Zastupitelstvo města odkládá rozhodnutí o prodeji části pozemku p.č. 174/1, lesní pozemek v k.ú. Myšenec [REDACTED] **a to do příštího zasedání zastupitelstva a požaduje po zpracovateli materiálu pro jednání, aby materiál doložil věrohodným a odborným důkazem či stanoviskem, že nelze prodat pozemek z majetku města, který je součástí Lesního hospodářského plánu.**

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 4 PRO : 13 PROTI

Ani druhý protinávrh p. Mráze nebyl schválen.

Po ukončení hlasování p. starosta dodal, že [REDAKCE] má samozřejmě možnost si podat novou žádost, záměr prodeje vyčleněné části pozemku bude zveřejněn znovu a v okamžiku, že se město rozhodne jinak, tak se rozhodne. Jak p. starosta, tak p. Mráz s [REDAKCE] mluvili, ale jejich informace se diametrálně lišily.

Následně p. starosta přistoupil k hlasování o původně navrženém usnesení:

Zastupitelstvo města Protivín neschvaluje prodej části pozemku p. č. 174/1, lesní pozemek v kú Myšenec [REDAKCE].

HLASOVÁNÍ 13 PRO NEPRODEJ : 4 PRO PRODEJ

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťál, Křišťalová, Řehoř, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek R., Smolíková

PROTI: Konůpková, Mráz, Říhová, Šrámek

P. Mráz – opětovně upozornil p. starostu na dodržování jednacího řádu a zaznamenávání jmenovitého hlasování.

2.2. Prodej části pozemku v kú Protivín

Firma Buca Group, s.r.o. Litvínovice 57, České Budějovice si požádala o odkoupení části pozemku p. č. 1527/16 v kú Protivín, kde by chtěla postavit garáže. Již v minulosti byl o tuto část pozemku dvakrát zájem. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozšíření stávajícího komplexu garáží v lokalitě u nadjezdu, byl opětovně prodej zamítnut z důvodu plánovaného rozšíření komunikace Písek – České Budějovice a stavby nového nadjezdu.

Majetková komise s prodejem předmětné části pozemku nesouhlasila a rada města na své schůzi konané dne 8. 2. 2023 nedoporučila ZM prodej části pozemku ke schválení.

P. Mráz – z odůvodnění je patrné, že byl o pozemek opakovaně zájem, nebylo by proto rozumné dát na pozemek stavební závěru a předešlo by se tak zbytečným žádostem, potažmo zbytečné práci potencionálních žadatelů, úředníků i zastupitelů;

p. starosta – město neuvažuje o žádné stavební závěře; město přece nemůže prodat pozemek, který by mohl sloužit k rozšíření I/20, když v současné době neznáme projekt I/20, není zatím ani územní řízení a nevíme, jaké pozemky bude potřeba.

P. Mráz – dle něj zde p. starosta říká nepravdivá data, to by v budoucnu znamenalo zbourat všechny garáže v této lokalitě – uvažuje město o zbourání garáží?

P. starosta – jednak toto není vůbec předmětem jednání a jak již uvedl, v současné době není ani projektová dokumentace mostu, vůbec se neví, jaké pozemky budou potřeba k napojení na I/20.

Zastupitelstvo města Protivín neschvaluje prodej části pozemku p. č. 1527/16, ost. plocha, jiná plocha v kú Protivín firmě Buca Group, s.r.o., Litvínovice 57, České Budějovice.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 14 PRO NEPRODEJ : 3 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťál, Křišťalová, Řehoř,
Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek R., Smolíková,
Šrámek

ZDRŽELI SE: Konůpková, Mráz, Říhová

2.3. Směna pozemků v kú Protivín

Firma Hydroforce s.r.o. si požádala o směnu pozemků v kú Protivín. Její pozemek je součástí komunikace na Ostrov a pozemek v majetku města je před vjezdem do objektu čp. 11. Geometrickým plánem vznikly pozemky p. č. 2667/3 o vým. 23 m² a p. č. 921/4 o vým. 10 m². Během zveřejnění záměru směny pozemků nebyly vzneseny žádné připomínky.

Oceňovací vyhláškou byly pozemky oceněny takto:
p. č. 921/4 za cenu 1.786,- Kč a p. č. 2667/3 v ceně 4.869,- Kč, geometrický plán v ceně 9.700,- Kč, poplatek za ocenění 50,- Kč, tj. celkem 14.619,- Kč, když rozdíl činí 12.833,- Kč.

Majetková komise se směnou pozemků souhlasila a rada města na své schůzi konané dne 22. 2. 2023 doporučila ZM směnu pozemků ke schválení.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje směnu pozemku p. č. 2667/3, ost. plocha, ost. komunikace o vým. 23 m² ve vlastnictví města Protivín za pozemek p. č. 921/4, ost. plocha, jiná plocha o vým. 10 m² ve vlastnictví Hydroforce s.r.o., Čapkovského 1753/31, Praha 3, oba v kú Protivín, s doplatkem ve prospěch města Protivín ve výši 12.833,- Kč a pověřuje starostu města podpisem směnné smlouvy.

HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNĚ V POČTU 17 PRO : 0 PROTI

2.4. Účetní závěrka za rok 2022

Účetní uzávěrka vyjádřená ve finančních výkazech za uplynulý rok – Rozvaha, Výkaz zisku a ztrát, Příloha, Přehled o peněžních tocích a Přehled o změnách vlastního kapitálu, podléhá schválení ZM.

Z předložených výkazů vyplývá, že město v uplynulém roce hospodařilo s celkovým ziskem před zdaněním ve výši 58 527 979,01 Kč. Oproti minulému roku je vyšší o 27 062 829,97 Kč. Jedná se o stabilní hospodářský výsledek, rozdíl tvoří zpravidla podíl oprav a investic, které se v nákladech projevují postupně v odpisech, na rozdíl od rozpočtových výdajů, kde jsou opravy i investice započteny v celkové výši ihned po zaplacení. Nárůst investic je patrný zejména v objemu aktiv v Rozvaze, zejména dlouhodobého hmotného majetku. Jeho meziroční navýšení činí 33 282 661,59 Kč. Stabilní je i zůstatek volných peněžních prostředků, který k 31.12.2022 je 42 149 715,45 Kč. Tento zůstatek je velmi důležitý pro hospodaření v letošním roce, kdy jsou výdaje nejisté zejména vzhledem k současné situaci na energetickém trhu.

V uplynulém roce byl dočerpán úvěr na rekonstrukci komunikace Oborská. Po obdržení dotace byl celý tento úvěr splacen. Stejně byl po obdržení dotace splacen úvěr na rekonstrukci ZŠ. Jednalo se o úvěry, u kterých byla úroková sazba odvozena z PRIBORU ČNB a v současné době byla méně výhodná. Ostatní úvěry mají pevnou úrokovou sazbou pohybující se od 0,75 do 2,05 % p.a. z jistiny. Celkový stav dlouhodobých závazků se snížil o 21 096 205,08 Kč.

Výsledek hospodaření poskytuje obrázek o hospodaření města v úrovni nákladů a výnosů včetně odpisů majetku. Předložené účetní výkazy podávají podrobný přehled o hospodaření města za rok 2022. Hospodaření podle rozpočtu na rok 2022 bude ZM projednávat při schvalování závěrečného účtu na dalším zasedání.

Účetní výkazy jsou přílohou tohoto materiálu.

P. Mráz – své další dotazy týkající se předložené účetní závěrky města směřoval k p. Říhové, která je postupně zodpověděla, a dále dodal, že se po dohodě s kolegy zdrží hlasování, a to z důvodu zjištění závažných okolností, na které upozorní v bodu 4) různé a diskuze, kdy mají pochybnosti ohledně hospodaření obce a naplnění § 38 zákona o obcích.

Následně p. starosta vyzval zastupitele k hlasování, kdo je pro schválení předložené účetní závěrky bez výhrad:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje účetní závěrku za rok 2022 bez výhrad.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 4 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťál, Křišťalová, Řehoř, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek R., Smolíková,

ZDRŽELI SE: Konůpková, Mráz, Říhová, Šrámek.

2.5. Smlouvy o poskytnutí dotace

V souladu se zákonem o obcích jsou zastupitelstvu města předloženy návrhy smluv na poskytnutí dotace na činnost sportovních a zájmových

organizací působících v našem městě s navrženým objemem dotace nad 50 tis. Kč.

Návrh dotace vychází z doporučení komise Školské a tělovýchovy, která dle jednotné metodiky rozdělila dotace podle počtu členů spolků s důrazem na počty dětí a mládeže.

Rada města projednala návrh komise na svém zasedání dne 22. 2. 2023 a doporučuje ZM předložené smlouvy ke schválení.

Návrhy smluv pro jednotlivé příjemce jsou z důvodu úspory k nahlédnutí u starosty města a budou tvořit přílohu zápisu z dnešního zasedání.

P. Mráz – se přihlásil do rozpravy s tím, že bude mluvit za sebe (jak se s kolegy domluvili) a prohlásil, že nemůže pro tento materiál hlasovat, jelikož mu zde chybí zdůvodnění; určitě nemá nic proti sportu, některým organizacím by i přidal; fotbalovému klubu by ubral, zde je navýšení na takovou částku (chápal by navýšení o inflaci); bohužel z jeho strany nemá cenu dávat nějaký protinávrh, stejně by neprošel, když je v tomto zastupitelstvu fotbal posvátný.

P. starosta – jak je uvedeno v odůvodnění materiálu, předložené částky vychází z návrhu komise školské a tělovýchovy, která se podrobně zabývala každou konkrétní žádostí a podle počtu členů (hlavně dětí a mládeže) navrhla určitou výši příspěvku na činnost;

p. Mráz – samozřejmě si prostudoval předložený materiál a není povinností zastupitele hlasovat dle návrhu komise, v materiálu postrádá, jak k dané výši příspěvku komise došla, aby si vše mohl prostudovat a udělat si kontrolu, to prostě v materiálu chybí;

pí Křišťálová – předpokládá, že pokud zastupitel zjistí, že by potřeboval příslušný materiál objasnit, resp. postrádá v něm určité informace, je natolik schopný si dojit na příslušný odbor MěÚ, v tomto případě na finanční za pí Řihovou, které byly veškeré materiály (žádosti) předány a podle kterých zpracovávala návrhy smluv;

p. Mráz – poděkoval za vysvětlení, ale zastává názor, že zasedání zastupitelstva města je veřejné a veřejnost by určitě zajímalo, jak jsou rozdělovány veřejné prostředky – „co je ve veřejném zájmu, nemá být utajováno“;

pí Křišťálová – nepochopila, jak by si to p. Mráz představoval, zda by tedy měla všechny žádosti na zasedání přinést a i pro informaci občanů je předčítat, to není z důvodu množství žádostí a informací v nich dost možné,

p. Mráz – „proč jsme tady pořád jako v pravěku“, jak již dříve uváděl, existuje moderní a levný systém řízení zasedání zastupitelstva, na plátně by mohly běžet on-line materiály, které by měli k dispozici jak zastupitelé, tak přítomná veřejnost, tento systém používají téměř všechna města, pouze tady se mu bráníme;

p. starosta – upozornil p. Mráze, že jeho příspěvek ohledně systému řízení zasedání není předmětem jednání a ještě se vrátil k příspěvkům na činnost

organizací – jejich výše je vypočítána dle klíče (metodiky) právě komisí s důrazem na počet členů, zejména dětí a mládeže; fotbal má nejvíce členů – dětí, a o tom to celé je;

p. Mráz – trval si na svém, že pokud nemá k dispozici potřebné informace, nemůže hlasovat, na což mu p. Křišťalová odvětila, že příště mu ty počty členů do materiálu napíše.

Po ukončení diskuze k tomuto bodu přistoupil starosta města k hlasování:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje smlouvy o poskytnutí dotace

č. 202301 pro Fotbalový klub Protivín z.s. ve výši 710 000 Kč
HLASOVÁNÍ V POMĚRU 16 PRO : 1 SE ZDRŽEL

č. 202302 pro TJ Slavoj Protivín z.s. ve výši 200 000 Kč
HLASOVÁNÍ V POMĚRU 16 PRO : 1 SE ZDRŽEL

č. 202303 pro TJ Platan Protivín z.s. ve výši 85 000 Kč
HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNÉ V POČTU 17 PRO

č. 202304 pro Jihočeský TAEHAN klub korejských bojových umění z.s. ve výši 90 000 Kč
HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNÉ V POČTU 17 PRO

č. 202305 pro Tenisový klub Protivín, z.s. ve výši 60 000 Kč
HLASOVÁNÍ V POČTU 16 PRO : 1 SE ZDRŽEL

č. 202307 pro TJ Blaník Milenovice z.s. ve výši 100 000 Kč
HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNÉ V POČTU 17 PRO

č. 202312 pro Sbor dobrovolných hasičů Milenovice z.s. ve výši 60 000 Kč
HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNÉ V POČTU 17 PRO

Pozn.: u hlasování o jednotlivých smlouvách hlasovali všichni zastupitelé jednohlasně pro, u třech smluv se zdržel p. Mráz hlasování. Pan Mráz měl ještě v průběhu hlasování technickou poznámku, že by se měly dle předloženého návrhu smlouvy schvalovat najednou, což mu p. starosta spolu s p. Říhovou vyvrátili, je nutné hlasovat o každé smlouvě zvlášť.

2.6. Rozpočtové opatření ZM č. 1/2023 – Zařazení investiční akce „Stavební úpravy objektu kotelny v Protivíně – hala pro stolní tenis“ do rozpočtu na rok 2023

Město má zpracovanou projektovou dokumentaci na rekonstrukci nevyužitých částí kotelny v Družstevní ulici (bývalé olejové hospodářství - nádrže na LTO). Tato část byla v minulosti již upravena na užívání jako skladové

prostory. Upravené prostory jsou vhodné pro využití pro sport, konkrétně pro stolní tenis, který nemá dosud vhodné prostory.

Z výběrového řízení byla vybrána nevhodnější nabídka ve výši 5 911 276,25 Kč bez DPH. Celková cena je 7 152 644,26 Kč. Smlouva na zhotovení byla uzavřena v rámci celkových investičních akcí pro rok 2022 s tím, že realizace je podmíněná získáním dotace v následujících letech. Podmínkou pro podání žádosti o dotaci je zařazení akce do rozpočtu města.

P. starosta – ještě k odůvodnění dodal, že tato akce byla připravena již dříve, bohužel nebyla zařazena v rozpočtu; podmínkou zařazení do dotačního řízení bylo vypsání výběrového řízení a druhou právě zařazení do rozpočtu; rekonstrukce bude realizována pouze v případě získání dotace; na dotaz p. Mráze sdělil, že dotace má činit 50 %;

p. Mráz – k tomu dodal, že nemá nic proti tomuto sportu, ale je zde dostatek hráčů stolního tenisu, vzešla žádost o nich, aby to nedopadlo jako s některými sportovišti v minulosti, že jsou málo využívaná (městský areál) nebo jsou přímo ostudou města (hřiště na hokejbal). I když jsou na akci dotace, ale i ty nespady z nebe, všechno to jsou peníze daňových poplatníků; na předloženém materiálu jej zaráží, že již bylo vypsáno výběrové řízení, vybrána firma atd. a zastupitelé zde nemají nic – žádné bližší informace (jaká firma byla vybrána, kdo zpracoval projekt, chybí vizualizace, kolik zde máme hráčů, zda žádost vzešla z nich apod.); to je „bída“ předložit takto strohý materiál a chtít po zastupitelích schválit 7 mil.; v Protivíně je dostatek sportovišť, ale ještě nezažil to, že by se tady někdo lidí ptal (anketa), jaký vůbec sport v Protivíně chtějí; zdůraznil, že nemá problém zvednout ruku pro nějaký sport, ale musí vědět, že ho tady lidé chtějí, jedná se totiž o jejich peníze, které my (zastupitelstvo) akorát spravujeme – nelze jinak, musí se zdržet hlasování;

p. Hlaváč – musel reagovat na právě vyřčené – samozřejmě, že podnět vyšel od hráčů, resp. původně od TJ Slavoj; máme zde 4 skupiny, které hrají soutěže, trénují a hrají v hale, která je ve skutečnosti tak vytížená, že musí pořád dokola stoly rozkládat a skládat, proto, když se objevily nevyužití prostory, vznikl tento záměr; co se týká hokejbalového hřiště – to nikdy městu nepatřilo, město pouze pronajalo pozemek pod tímto hřištěm; a co se týká městského sportoviště – to má rozličné využití, každý si tam může najít ten svůj sport, je hojně využívané sportovci – členy klubů a spolků (v loňském roce v letních měsících byla návštěvnost cca 4 tis. lidí); v minulosti si posteskl, že ho mrzí, že areál nenavštěvuje více lidí, kteří si jen tak přijdou sami zasportovat a město má velký zájem o každého tzv. sportovce z ulice.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje zařazení investiční akce „Stavební úpravy objektu kotelny v Protivíně – hala pro stolní tenis“ do rozpočtu na rok 2023 ve výši 7 152 644 Kč a podání žádosti o dotaci:

<u>Investice a opravy majetku města</u>	+ 7 152 644 Kč
<u>Výdaje celkem</u>	+ 7 152 644 Kč
<u>Saldo příjmů a výdajů</u>	- 7 152 644 Kč

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 14 PRO : 3 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářík, Křišťál, Křišťálová, Řehoř, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek R., Smolíková, Šrámek

ZDRŽELI SE: Konůpková, Mráz, Říhová.

K bodu 3/ Žádost o pořízení Zprávy o uplatňování územního plánu Protivín

Odbor výstavby, dopravy a ŽP MěÚ v Protivíně zpracoval a nyní zastupitelstvu města předkládá dále popsany materiál. Město Protivín má územní plán účinný ode dne 28. 12. 2012, změnu č. 1 účinnou od 4. 12. 2020 a změnu č. 2 účinnou od 3. 11. 2021. Dne 29. 6. 2017 zastupitelstvo města schválilo Zprávu o uplatňování územního plánu Protivín za období 12/2012 – 03/2017. Tato zpráva se dle zákona musí dělat po pěti letech. Nyní je ze zákona potřeba požádat o pořízení Zprávy o uplatňování územního plánu Protivín za období dalších pěti let, tj. od 03/2017.

P. Mráz – chápe, že je to potřeba, ale nemůže souhlasit s tím, aby město reprezentoval p. Řehoř, jelikož je pro něj naprosto nedůvěryhodná osoba s nulovým morálním kreditem; pokud bude koalici navržen jakýkoliv jiný zástupce, nemá problém pro uvedené hlasovat, ale nemůže hlasovat pro p. Řehoře;

p. starosta – koalice žádného jiného zástupce města jmenovat nebude a ihned přistoupil k hlasování:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje podání žádosti za město Protivín na úřad územního plánování MěÚ Písek o pořízení Zprávy o uplatňování územního plánu Protivín podle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) a ve smyslu § 55 odst. 1 stavebního zákona a dle ustanovení § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Zastupitelstvo města určuje pana Jaroslava Řehoře jako zastupitele pro spolupráci při zpracování a projednání Zprávy o uplatňování územního plánu – určený zastupitel. Zastupitelstvo města pověřuje po projednání zaslat odborem výstavby, dopravy a ŽP MěÚ Protivín pořizovateli územního plánu, tj. MěÚ Písek, k posouzení dle § 46 odst. 2 stavebního zákona podněty ke změně ÚP Protivín uplatněné v průběhu roku 2022

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 4 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

K bodu 4/ Různé, návrh usnesení a diskuze

Po projednání všech předložených materiálů následuje bod různé a diskuze:

P. Mráz – předložil do různého bod: **Zajištění dalšího praktického a zubního lékaře ve městě Protivín** – návrh usnesení spolu s odůvodněním;

p. starosta – přerušil p. Mráze s tím, že diskuze je možná pouze k projednávaným bodům; tedy i příspěvky předkládané v různém pouze k těm bodům, které si mohli zastupitelé prostudovat v předstihu – upozornil na jednací řád zastupitelstva;

p. Mráz – s tím nesouhlasil, dle zákona o obcích může předkládat v různém a diskuzi cokoli – své dotazy či podněty s tím, že je povinnost na ně bezodkladně odpovědět (pokud lze), pokud ne, tak písemně do 30 dnů. Proto oponoval p. starostovi s tím, že zastupitelstvo rozhoduje hlasováním. Zároveň upozornil na dodržování jednacího řádu – to když chtěla něco podotknout MVDr. Smolíková.

Následně tedy p. Mráz předložil již zmíněný návrh na zajištění dalšího praktického a zubního lékaře ve městě Protivín spolu s návrhem usnesení a odůvodněním.

Zastupitelstvo města pověřuje starostu a radu města, aby do příštího zasedání zastupitelstva připravilo motivační program pro získání dalšího praktického a zubního lékaře za zesnulého Dr. Webera a za do penze odejitého Dr. Pudíka a to i za pomoci finanční podpory a dalších motivačních programů, zejména využít Dotační program Jihočeského kraje pro rok 2023 s názvem DOSTUPNÁ PÉČE V JIHOČESKÉM KRAJI, a zajistit tak znovu svým občanům dostupnou lékařskou péči přímo v našem městě.

Zajistit dostupnou lékařskou a zubní péči v místní bydliště musí patřit mezi základní a prioritní povinnosti samosprávy. Proč se nikdo z města nezajímá o budoucnost praktické ordinace po MUDr. Weberovi, i když prozatím dědické řízení neskončilo, město by se již mělo o to zajímat – jednat s p. Weberovou nebo s MUDr. Kolářem, aby nedošlo k tomu, že se dům prodá a vznikne v něm místo ordinace seconhand či herna, bar či něco podobného. Město stejně nemá jiný volný prostor pro nového praktického lékaře, nebo má? V dnešní době není lehké lékaře sehnat, ale není to nereálné (uvedl příklady obcí, které lékaře sehnaly, ovšem za jejich pomoci – byty, stavební parcely apod.). Navíc je zde dotační program JK, proto ho zaráží, že naše vedení města v tomto ještě nic nepodniklo. Hnutí je připraveno pro případné návrhy na podporu města k získání lékařů hlasovat. Závěrem ještě dodal, že pokud starosta (koalice) odmítne hlasovat a přijmout toto usnesení a nechá občany na holičkách, hnutí je připraveno začít organizovat v Protivíně první místní referendum. Věří, že takové referendum podpoří každý rozumný občan a ve výsledku to bude muset starosta stejně udělat, proto vyzval k zakopání válečné sekery a udělat co nejvíc

pro občany. Trvá na tom, aby se o navrženém usnesení hlasovalo.

MVDr. Smolíková – svým diskusním příspěvkem se vrátila k projednávané účetní závěrce města, kdy v položce stavební pozemky je prázdno, zda město počítá, že budou nějaké stavební pozemky, proč nejit touto cestou;

pí Říhová – město nevlastní žádné stavební pozemky; p. starosta doplnil, že stavební pozemky bylo možné koupit v 90. letech – po revoluci, ale v té době město prostředky na nákup pozemků nemělo a naši předci také nebyli tak bohatí, aby nám zanechali pozemky. V současné době jsou podmínky k získání pozemků od soukromých vlastníků pro město velmi drahé; pokud mělo město v minulosti nějaké stavební parcely, tak na těchto umožnilo lidem stavět a zároveň všem, kdo požádali o změnu územního plánu z důvodu výstavby rodinných domů, bylo vyhověno (pozemky v intravilánu nebo i v extravilánu navazující na intravilán); pí Říhová ještě doplnila, že poslední stavební pozemky město prodávalo na Libochově.

P. starosta – se vrátil k diskusnímu příspěvku p. Mráze týkajícímu se lékařů v Protivíně; na minulém zastupitelstvu byli zastupitelé informováni, že město jednalo s MUDr. Pudíkem (mimochodem ani ten prozatím nesehnal za sebe náhradu), i s lékaři, kteří měli zájem o ordinaci po MUDr. Weberovi, ale do ukončení dědického řízení se víc udělat nedá. Zároveň v této věci starosta města jednal na krajském úřadu s hejtmanem, který i ostatní starosty seznámil s připraveným dotačním programem kraje na pomoc získání lékařů do obcí a měst v jihočeském kraji (dotace po stránce bydlení a vybavení ordinací). Samozřejmě, že město udělá všechno pro získání lékařů, zejména po stránce bydlení, ale v první řadě musejí ti lékaři chtít k nám do malého města přijít a zůstat. V současné době zubní lékaři nechťejí tu zodpovědnost, raději pracují v týmech na klinikách ve větších městech.

P. Mráz – souhlasil s p. starostou, že někdo musí chtít, ale aby někdo chtěl, musí nabídku dostat; v programu kraje je napsáno, že konkrétní výzvy budou vyhlášeny i na podněty obcí; dále uvedl příklady několika obcí, kam se podařilo sehnat lékaře právě za pomoci vedení obce či samotného starosty;

p. starosta – obec, aby poptávala lékaře, je daleko až za samotným lékařem, p. doktor Pudík obvolal všechny potenciální zájemce, které zná ze své profese a nesehnal;

pí Zoubková – se připojila k p. starostovi, situace s lékaři, zejména zubními, je složitá v celé zemi, jak již bylo několikrát řečeno, město hledá cestu, jak sem lékaře získat, p. starosta jednal o tomto problému s hejtmanem, město je připraveno pomoci, co se týká praktického lékaře, více se do uzavření dědického řízení dělat nedá (kartotéka je na kraji);

p. Mráz – postoj p. starosty k navrženému se mu nelíbí, jelikož návrh nevyšel od něj, nechce jej podpořit, pouze o tom hezky mluví, ale nic pro to nedělá; znovu opakoval, že v tom dotačním programu je napsáno – podnět od obce!! Kde se má potenciální lékař dozvědět, že právě v Protivíně sháníme lékaře, co nám brání

přípravit motivační program – pokud toto zastupitelstvo neodsouhlasí, přistoupí – jak již uvedl – k přípravě místního referenda;

p. starosta – právě na lékařské komoře nebo zdravotní pojišťovně, určitě nebude probírat stránky jednotlivých obcí a měst, zda nehledají lékaře; vyzval p. Mráze k předložení návrhu a současně upozornil p. Mráze, aby mu zde nevyhrožoval referendem.

P. Mráz opětovně ocitoval návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města pověřuje starostu a radu města, aby do příštího zasedání zastupitelstva připravilo motivační program pro získání dalšího praktického a zubního lékaře za zesnulého Dr. Webera a za do penze odejitého Dr. Pudíka a to i za pomoci finanční podpory a dalších motivačních programů, zejména využít Dotační program Jihočeského kraje pro rok 2023 s názvem DOSTUPNÁ PÉČE V JIHOČESKÉM KRAJI, a zajistit tak znovu svým občanům dostupnou lékařskou péči přímo v našem městě.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 3 PRO : 13 PROTI : 1 SE ZDRŽEL HLASOVÁNÍ

PRO: Mráz, Konůpková, Šrámek

PROTI: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťál, Křišťalová, Řehoř, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek R., Smolíková,

ZDRŽELA SE: Říhová

Pozn.: hlasování zapsáno dle pořizovacího záznamu a reklamace p. Mráze ze dne 9. 3. 2023 (viz e-mail v příloze zápisu), přímo na zasedání p. starosta uvedl chybné počty hlasujících.

P. starosta následně ještě dodal, že to není o nějakých usneseních a referendech, pokud se nám podaří sehnat lékaře, tak budou zastupitelé na příštím zasedání informováni. Nyní tlačít nějaké hlasování, navíc když bod ani není na programu jednání, zastupitelům nebyl předložen k prostudování a nejsou na něj připraveni. Diskuze jsou určeny k projednáváním bodům, na které jsou zastupitelé připraveni.

MVDr. Smolíková – zastupitelé musí předem vědět, být seznámeni s navrhovaným materiálem, musí mít nějaké podklady a na závěr dodala, že p. Mráz by určitě o takto předloženém návrhu usnesení také nehlasoval, na což jí p. Mráz odpověděl, že k tomuto návrhu, co nyní předložil, není třeba žádné přípravy či podkladů, jedná se pouze o pověření starosty a rady města k přípravě motivačního programu.

Poté p. starosta navrhl **ukončit tuto rozpravu**, s čímž vyjádřilo svůj souhlas 14 zastupitelů a 2 se zdrželi.

Dále bylo možné pokračovat dle programu a p. starosta se dotázal zastupitelů, zda má ještě někdo „něco“, než požádá návrhovou komisi k přednesu návrhu usnesení z dnešního zasedání.

Do diskuze se přihlásil p. Mráz s tím, že má připraveno několik dotazů, na které požaduje zodpovědět ihned, popř. zaslat odpověď (viz citace § 82 zákona o obcích):

- má město směrnici k přidělování bytů, tento dotaz položil v souvislosti se zveřejněným záměrem pronájmu dvou bytů v Myšenci, kde je již stanovené nájemné a kdy se mu již „doneslo“, komu by měly být přiděleny (upozornění pí Říhové, že občanský zákoník nezná pojem přidělení bytu, ale pronájem bytu) a dále jej zajímá, jak se bude postupovat, pokud se přihlásí více zájemců;

p. starosta – není to předmětem jednání, ale obecně se byty pronajímají na základě podaných žádostí a doporučení bytové komise, která předem na svém jednání probere jednotlivé žádosti, zhodnotí je (rozměry bytu, počet uživatelů bytu a z toho dětí, popř. závazky žadatelů vůči městu apod.) a podle svých znalostí doporučí radě města konkrétního žadatele příp. náhradníka, následně rada města dle doporučení komise rozhodne o pronájmu bytu konkrétnímu žadateli.

Pí Říhová – pro celé město platí jednotná cena nájemného, stanovená vyhláškou, tzn. cena nájemného je pro všechny stejná; záměr pronájmu je minimálně 14 dnů zveřejněn a dále je postupováno tak, jak již uvedl starosta města;

p. Zoubek – jako předseda komise bytové se ohradil vůči tvrzení p. Mráze, že již „slyšel“, jakým nájemníkům by měly být zveřejněné byty pronajaty; kde tuto informaci mohl slyšet, když dodneška ani bytová komise neví, kolik žadatelů se přihlásilo, když ještě trvá lhůta k podání žádostí?! Po ukončení této lhůty jsou komisi předány všechny žádosti, ze kterých komise doporučí nejvhodnější zájemce o byt (při tomto zvažuje, zda jde o občana města, zda má závazky vůči městu, počet budoucích nájemníků vůči velikosti bytu, přítomnost dětí apod.);

p. Mráz – navrhl, proč nejsou pronajímány obecní byty obálkovou metodou nejvyšší nabídky, jak komise z většího množství žadatelů vybere toho nejvhodnějšího, na což mu p. starosta odvětil, že to by byla diskriminace méně majetných žadatelů, ve většině případů se jedná o sociálně slabé občany; jak již uvedl předseda komise – tato každou žádost zhodnotí podle svých znalostí a doporučí, následně rada města rozhodne o pronájmu konkrétnímu žadateli – je to její pravomoc. Poté, kdy p. Řehoř dal návrh na ukončení diskuze, p. Mráz sdělil, že je z veřejného zasedání pořizován záznam a v tomto případě by docházelo k omezování demokracie, má právo se dotázat.

- Další otázka směřovala k obsahu Protivínských listů - kdo rozhoduje o obsahu měsíčníku, zda sama pí Karfíková? V poslední době bylo krásné kulaté výročí – uplynulo 100 let od slavnostního otevření sokolovny (bohužel také rovných 21 let od jejího uzavření) a v PL ani zmínka, ani fotografie (na co pak má město

kulturní komisi) – je to neúcta k těm, kteří se na její výstavbě podíleli, že se o tom v PL, které jsou placeny městem, nenapsala ani čárka! To je také vizitkou města. Dále p. Mráze zajímá, jak to v současné době se zavřenou sokolovnou je, je v havarijním stavu, a pokud je, jak tam můžou bydlet lidé, pokud není v havarijním stavu, proč se nemůže otevřít. Zajímá jej, jak to v sokolovně nyní vypadá, zda se tam lze dojit podívat, popř. kdo mu zprostředkuje návštěvu sokolovny?

P. starosta – sdělil, že nejpozději do 30 dnů obdrží p. Mráz písemnou odpověď na výše uvedené otázky.

- Další dotaz p. Mráze se týkal smlouvy o nájmu veřejného osvětlení, konkrétně v čem jsou její výhody; smlouvu včetně dodatků si vyžádal a po podrobném prostudování zjistil šokující informace, se kterými bude hnutí nadále pracovat (nesrovnalosti v částkách dle smlouvy a dodatků a uvedených v účetnictví města, jiné nesrovnalosti nevýhodné pro město, po propočtu vychází nájemné šíleně předražené – to mu nepřijde jako výhodný obchod, kam jdou ty peníze, komu a proč); o nevýhodnosti svědčí i to, že spousta měst již od takovéto spolupráce ustoupilo, ze 100 % má z jižních Čech pouze Protivín! Nechápe, co je na tom výhodného si pronajmout světla na 15 let a poté je vysvícené za 1,- Kč odkoupit, navíc když se o světla stejně stará město (TS) – tak kde je ten bonus? Dle p. Mráze je to tunel na obecní kasu.

P. starosta – opět do 30 dnů bude odpovězeno.

Pozn.: z jednání odešla pí Konůpková – zůstalo 16 přítomných zastupitelů.

- další otázka – dle p. Mráze ta nejzásadnější – proto by byl rád, aby jej nikdo nepřerušoval a mohl ji ocitovat najednou. Dotaz směřoval k p. starostovi, když od něj obdržel odpovědi na své dotazy podle z. č. 106 (informace), které potřebuje pro výkon své funkce člena zastupitelstva města, p. starosta dle názoru p. Mráze mu na spoustu dotazů neodpověděl, zejména odpovědi na dotazy ohledně zadávání veřejných zakázek, jsou tristní. Dle brožury pro zastupitele vše co se týká veřejných financí a zakázek je veřejné, dokonce i běžnému občanovi, tyto informace máte povinnost sdělit, a zastupiteli dokonce i informace utajované; vznesl tedy dotazy: na základě jakých kritérií byly vybírány firmy k oslovení, aby předložily své nabídky, má město směrnici pro zadávání veřejných zakázek (pokud ano, požaduje kopii), proč se oslovují jen tři firmy a ne více, proč se nedělá otevřená výzva a vždy jen uzavřená, proč se zakázky dělí na etapy, když evidentně jde o jednu akci a uměle se tak snižuje hodnota zakázky, aby se vešla do limitu pro zakázky malého rozsahu, vyhotovuje se z vyhodnocování nabídek písemný protokol, konkrétně, proč byla oslovena firma M Build s.r.o. (dle jeho informací je firma ve ztrátě a má exekuci), kdo předložil radě města zrovna tuto firmu a proč (p. Mráz soustavně jmenuje jinou firmu, a to M Building s.r.o.), ze zápisu z rady zjistil, že předmětný materiál předložila Ing. Fialová z OVDŽP, ale kolonky u firem jsou prázdné, naopak u autorského dozoru je již firma dosazena. Proč starosta města tají tyto důležité informace, které se týkají veřejných financí, když ze zákona tyto informace je povinností

sdělit. P. starosta tyto informace tají a vrhá tak na sebe velké podezření, že není něco se zakázkami v pořádku. Svůj dotaz směřoval i k místostarostce města a ostatním radním, jelikož při schůzi rady města konané 11. 1. 2023 byl starosta nepřítomen. Proč nejsou oslovováni i místní podnikatelé a firmy (volební program KDU-ČSL) a tyto firmy, které se mj. zabývají zemními pracemi vyjmenoval, proč se alespoň tyto firmy nepřidají do výběrového řízení, aby bylo transparentnější, ve výsledku by mohla být stavba levnější. Dále upozornil na praktiky k nákupem posypového písku a drtě v lomu přes Stavebniny p. Řehoře – to je něco neslýchaného, i toto bude prověřeno a všemi zákonnými cestami prošetřeno. Takže už v tuto chvíli má starosta města v DS nové dotazy + ty, na které neodpověděl, a pokud tyto informace starosta města nesdělí, sejdou se u správního soudu, kde se těchto informací bude dožadovat. Po výčtu všech dotazů p. Mráz požádal starostu města o krátké vyjádření se k tomuto.

P. starosta – město Protivín postupuje přesně podle zákona č. 136/2006 Sb., o veřejných zakázkách; pí Říhová ještě p. starostu doplnila, že nikomu není dopředu hrazena žádná záloha; všechny peníze, které firmám jdou, jsou pouze na základě provedených a schválených prací; co se týká místních firem, tyto nejsou třeba ani schopny práce zafinancovat, protože od města peníze dopředu nedostanou.

P. Mráz – proč starosta a rada tají, kdo navrhl tuto firmu zařadit do výběrového řízení, proč to tajíte, na což mu p. starosta spolu s pí Říhovou odpověděli, že jednání rady města je neveřejné a tato odpověď byla p. Mrázovi zaslána přesně podle zákona o zadávání veřejných zakázek. P. Mráz si trval na svém, proč nejde materiál k vypsání VŘ do rady od pí Fialové s firmami, jako u jiných obdobných materiálů, proč jsou tam prázdné kolonky a proč to není zaznamenáno v zápise, kdo a jakou firmu navrhl.

Ing. Fialová – uvedla, že opravdu zmiňovaný materiál předkládala ona, firmy tam nejsou jmenovány – tyto mohou navrhnout radní přímo na schůzi, co se týká autorského dozoru – ten tam navržený již je, jelikož autorský dozor zajišťuje stejná firma, která zpracovává projekt; p. starosta doplnil, že schůze rady je neveřejná.

Na vše řečené p. Mráz pouze dodal „sejdeme se u správního soudu“ a pokračoval v kladení otázek:

- dále dle usnesení č. 27/2023 byla schválena nabídka spol. INBEST s.r.o. na zpracování prohlídek mostů a lávek – po jejím zpracování požaduje zaslat kopii této zprávy, aby si ji mohl prostudovat;

- další otázka se týkala plánu běžné údržby komunikací a chodníků – pokud jej má město zpracovaný, požaduje jeho kopii – pokud ne, doporučuje jej zpracovat; vyhnuli bychom se chaosu, který vedení technických služeb předvádí; osobně vůbec nemá nic proti zaměstnancům TS a jejich služeb si váží; když kolikrát slyšel, co musí snášet za urážky a ponižování ze strany vedení; vůbec není proti zimní údržbě – posypu ulic a chodníků, ale není možné solit město za sucha dopoledne, když je očekáván déšť se sněhem až navečer nebo naopak, když byla

kalamita a kluzko, postrádal údržbu u obchodu na náměstí nebo na Libochově; dále pro p. Veselého, vedoucího TS – stále postrádá sdělení, kdy se může přijít podívat na ten vozík, který dle něj TS nemají a proč mu p. Veselý lže.

P. Veselý – byl by rád, aby jej p. Mráz nenapadal, že lže, jelikož mu v zákonné lhůtě na dotaz, který podal 8. 2., odpoví; dále co se týká údajných stížností zaměstnanců TS na tzv. bossing – dle přítomných zaměstnanců nikdo si nestěžoval na bossing na pracovišti; a poslední věc k p. Mrázovi, který měl ve svém volebním programu transparentnost, a přesto navštěvuje zaměstnance TS, aby mu podávali informace anonymně, že se to nikdo nedozví! Myslíte, p. Mrázi, že by se takto měl chovat zastupitel města?

P. Mráz – se k tomu hrdě přihlásil, šel se zeptat řidiče, chtěl si jen ověřit určitou informaci, protože od p. Veselého by ji prý určitě nedostal. Nato p. starosta odejmul p. Mrázovi slovo.

Jelikož již nebylo ze strany zastupitelů města ani občanů žádných diskusních příspěvků, p. starosta požádal členku návrhové komise paní Helenu Vlachovou k přednesu kompletního **usnesení** z dnešního zasedání, které bylo všemi přítomnými **16 zastupiteli přijato bez připomínek**.

P. Moucha – občan z pléna – vznesl dotaz týkající se záměru prodeje pozemků na Zátahu, který rada města projednávala před ½ rokem a on doposud nedostal žádné vyjádření; na což mu p. starosta odpověděl, že prozatím o tomto rada ještě nejednala.

Na závěr starosta města poděkoval všem za účast, dále poděkoval za to, že to dnes vydrželi s tím, že věří, že se sejdeme v lepších časech.
Dnešní zasedání zastupitelstva v 19:55 hod. ukončil.

Ověřovatelé zápisu:

- * **pan Pavel Burda**
- * **pan Petr Třeštík**

Zapsala: Uhlířová
Zápis vyhotoven a podepsán dne 2023-03-14

Jaromír Hlaváč, starosta města