

ZÁPIS Č. 2/2023

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA PROTIVÍN KONANÉHO DNE 5. ČERVNA 2023 V KINOSÁLU MĚKS PROTIVÍN

Veřejné zasedání Zastupitelstva města Protivín v 18:00 hodin zahájil a dále jeho průběh řídil starosta města pan Jaromír Hlaváč.

Na začátku jednání starosta města přivítal jak přítomné zastupitele, tak veřejnost a konstatoval, že je dnešní zasedání usnášení schopné, jelikož je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva města.

Dle přiložené prezenční listiny bylo na začátku jednání přítomno 19 zastupitelů a dva se omluvili. Svůj podpis do prezenční listiny připojilo 45 občanů, ovšem v sále byl počet přítomných vyšší.

Následně starosta města přistoupil k návrhu dvou ověřovatelů zápisu, kteří budou po jeho zpracování vyzváni sekretariátem starosty k ověření jeho správnosti.

Navrženy byly:

- * **paní Bc. Pavla Sajtlová**
- * **paní MVDr. Bohumila Smolíková**

HLASOVÁNÍ V POČTU 17 PRO : 2 SE ZDRŽELY HLASOVÁNÍ

Dále pak starosta města přednesl návrh na složení dvoučlenné návrhové komise, která bude v průběhu jednání upravovat jednotlivá usnesení a v závěru přednese kompletní usnesení z dnešního zasedání.

Navrženy byly:

- * **paní Věra Křišťálová**
- * **paní Dana Zoubková**

HLASOVÁNÍ V POČTU 17 PRO : 2 SE ZDRŽELY HLASOVÁNÍ

Poté starosta města seznámil přítomné s navrženým programem zasedání zastupitelstva města, kterým se dnešní jednání bude řídit a požádal zastupitele o jeho úpravu:

1) ZAHÁJENÍ – KONTROLA USNESENÍ

2) FINANČNÍ A MAJETKOVÉ ZÁLEŽITOSTI

- 2.1. Závěrečný účet za rok 2021 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření
- *tento bod stáhnout z programu*
- 2.2. Rozpočtové opatření ZM č. 2/2023
- 2.3. Zpráva o zajištění finanční kontroly u města Protivín
- 2.4. Směna pozemků p. č. 76/7, 688 a 96/3 za pozemek 501/14 v kú Myšenec
- 2.5. Komplexní pozemková úprava v kú Selibov – soupis nových pozemků
- 2.6. Komplexní pozemková úprava v kú Selibov – aktualizace plánu spol.
zařízení
- 2.7. Nesouhlas s prodejem pozemků p. č. 1008/1 a p. č. 1008/3 v kú Protivín

3) RŮZNÉ, NÁVRH USNESENÍ A DISKUZE

- *Inspekční zpráva o ZŠ Protivín*

4) ZÁVĚR JEDNÁNÍ

P. Mráz – upozornil na chybičku v informaci o konání ZM (u závěrečného účtu uveden mylně rok 2021 místo 2022), která byla následně opravena, dále požádal o jmenovité hlasování u všech dnešních usnesení (odsouhlaseno předsedajícím starostou města) a v neposlední řadě omluvil nepřítomného kolegu zastupitele p. Kubů.

Starosta města vyzval zastupitele k postupnému hlasování o navržených úpravách dnešního programu:

- Závěrečný účet za rok 2022 a Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření (bod 2.1.) stáhnout z programu z důvodu nedodání příslušných materiálů auditorskou firmou, když tyto budou k projednání předloženy na zasedání ZM svolaném v nejbližším mimořádném termínu.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO : 4 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Smolíková, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Konůpková, Mráz, Říhová, Šrámek

- Pro informaci zastupitelů i přítomné veřejnosti doplnit v různém Inspekční zprávu o provedené inspekční činnosti v ZŠ Protivín.

HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNÉ V POČTU 19 PRO

Posléze vyzval zastupitele ke schválení takto upraveného kompletního programu dnešního zasedání:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje kompletní program zasedání dne 5. 6. 2023 v takto upraveném znění.

HLASOVÁNÍ JEDNOHLASNÉ V POČTU 19 PRO : 0 PROTI

P. Mráz – vznesl dotaz, kdy je plánováno svolání zasedání ZM na projednání auditu a zda-li si je vedení jisté, že bude zpráva auditorskou firmou skutečně dodána;

p. starosta – jak jsme již uvedli, auditorka je nemocná, zastupitelstvo bude svoláno nejspíše v posledním červnovém týdnu;

p. Mráz – jak je možné, že starosta svolal zasedání zastupitelstva k projednání auditu, když ještě nebyl auditorem odevzdán a to dle smlouvy měl být odevzdán do 30. 4.; je zvědavý, jak se to stihne, když audit před projednáním v ZM musí být 15 dní zveřejněn; zjišťoval si informace ohledně auditorské firmy a byl i 3x osobně v Malenicích, kde se na místě dozvěděl, že firma údajně ukončuje podnikání, auditorka prý propustila všechny zaměstnance a zakládá novou firmu přijde mu to podezřelé;

p. starosta – my s touto auditorkou spolupracujeme již asi 15 let, nikdy nebyl sebemenší problém a nikdy za auditorkou on ani nikdo ze zaměstnanců doma nebyl a ani nikdy nepojede; zasedání zastupitelstva města svoláváme dle materiálů, které obdržíme od jednotlivých odborů; co se týká auditu samozřejmě, uděláme vše proto, abychom ho v řádném termínu schválili;

p. Mráz – bude město uplatňovat vůči auditorské firmě nějaké sankce vyplývající ze smlouvy;

p. starosta – to v současné době opravdu neví, pokud je to ve smlouvě, tak asi budeme; je-li auditorka nemocná, tak je nemocná, s tím nic neudělá; jak již uvedl, uděláme vše pro to, abychom měli audit schválený v termínu schválen;

pí Říhová – apelovala na p. Mráze, aby zde nešířil nějaké pomluvy, je ve styku jak s auditorkou, tak s jejími zaměstnanci; audit normálně proběhl, pouze zpráva o jeho provedení nebyla z důvodu nemoci auditorky doposud dodána;

p. Mráz – neříká žádné pomluvy, pouze si ověřoval fakta, a to i na kraji, kde mimochodem také zjistil, že vědí o více stížnostech na tuto auditorskou firmu; dále upozornil, že městu hrozí pokuty, pokud audit neschválí do 30. 6., na to mu starosta odvětil, že to samozřejmě ví a udělá vše pro to, aby byl audit předložen a schválen do tohoto termínu.

Dále již mohl starosta města přejít k postupnému projednání předložených materiálů a začal kontrolou usnesení.

K bodu 1/ Kontrola usnesení

Zpráva o plnění usnesení z posledního zasedání zastupitelstva města konaného dne 7. 3. 2023 byla zpracována sekretariátem starosty města, předána všem zastupitelům k prostudování a tvoří přílohu dnešního zápisu.

P. starosta – ocitoval jednotlivá usnesení s tím, jak jsou plněna, popř. již splněna a před samotným hlasováním se dotázal zastupitelů, zda mají k předložené kontrole nějakých dotazů či připomínek.

P. Mráz – není snad zbytečné schvalovat kontrolu usnesení, když již bylo o každém usnesení hlasováno a také ho zajímalo, proč tajemník s hlasem poradním nesedí společně se zastupiteli v hledišti,

p. starosta – nyní zastupitelé schvalují plnění jednotlivých usnesení, zda a jak s usneseními bylo naloženo.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje kontrolu usnesení ze zasedání ZM konaného dne 7. 3. 2023 v předloženém znění beze změn či doplnění.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO : 4 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářík, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Smolíková, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

ZDRŽELI SE: Konůpková, Mráz, Říhová, Šrámek

P. Mráz – v čl. 5 odst. 9 jednacího řádu je, že bez ohledu na pořadí přihlášek do rozpravy, musí být uděleno slovo tomu členovi ZM, který upozorní na nedodržení jednacího řádu nebo platných právních předpisů – dotázal se, jakým způsobem se může zastupitel ohlásit ... třeba „technická“ ..., podotkl, že kdybychom měli hlasovací zařízení, tak by to bylo jednoduché; na což mu starosta města odvětil, klidně „technická“; protože – pokračoval p. Mráz – pokud v tuto chvíli nezařadíte do programu projednání petice občanů týkající

se stojících aut (vraků) po městě, zaslané na město Protivín p. Žižkou 15. 3. 2023, tak 15. 6. uplyne lhůta pro projednání této petice v ZM (90 dnů) a on zde nebude suplovat město;

p. starosta – bude projednáno na dalším zasedání ZM.

K bodu 2/ Finanční a majetkové záležitosti

Finanční odbor Městského úřadu v Protivíně zpracoval níže popsané materiály, které byly zastupitelům zaslány v předstihu, a nyní tvoří samostatné přílohy dnešního zápisu.

2.1. Závěrečný účet za rok 2022 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření

Tento bod bylo nutné vyřadit z programu dnešního zasedání ZM, protože z důvodu nemoci auditorky nebyly dodány příslušné materiály, které budou předloženy zastupitelům k projednání na nejbližším mimořádném zasedání.

Pozn.: tento bod stažen z programu, hlasování proběhlo v rámci schvalování programu.

2.2. Rozpočtové opatření ZM č. 2/2023

Ve schváleném rozpočtu na rok 2023 jsou uvedeny akce, u kterých došlo po výběrovém řízení k upřesnění částek na jejich realizaci.

Jedná se o rekonstrukci komunikace Partyzánská, kde se konečná cena navyšuje o 2 300 tis. Kč; revitalizaci návsi Chvaletice, která byla doplněna o rekonstrukci přilehlých komunikací jako nedílné součásti celé akce ve výši 1 900 tis. Kč; doplnění stavebních úprav na vybudování výtahu Sokolovna v částce 300 tis. Kč, a 50 tis. Kč je navýšení na stavební dozor. Dále se navrhuje zařadit dvě nové akce:

Rekonstrukce vodovodu umístěného na mostní konstrukci přes Blanici ve výši 1 600 tis. Kč a prodloužení vodovodu v Luční ulici za železniční viadukt ve výši 4 500 tis. Kč.

U běžných výdajů požádala o navýšení příspěvku na provoz 1. MŠ ve výši 300 tis. Kč. Jedná se o doplatek za energie ve výši 90 tis. Kč, nákup tiskáren pro obě pracoviště, nákup kuchyňských spotřebičů v částce 125 tis. Kč a doplatek na mzdové náklady na zajištění druhé asistentky k malým dětem ve výši 85 tis. Kč.

Dále je nutné navýšit rozpočet běžných výdajů o 100 tis. Kč na dokončení revitalizace aleje Rabiňská.

V příjmech se jedná o přijaté dotace z KIF Jihočeského kraje na rekonstrukci základní školy ve výši 3 mil. Kč, dotaci na sociální práci 163 754 Kč, dotaci na mimořádnou sociální pomoc v rámci programu „My v tom Jihočechy nenecháme“ ve výši 132 500 Kč a pro ZŠ na obědy pro žáky 8 715 Kč. Tato položka je i ve výdajích – převod na účet ZŠ.

Rozdíl mezi příjmy a výdaji bude financován ze zvýšených příjmů minulých let.

P. Mráz – z této rozpočtové změny je v šoku, protože tohle opravdu nezažil. To je odůvodnění zpracovatele materiálu – chybí zde co je příčinou, proč k tomu došlo, z čeho vycházel ... postupně probral jednotlivé položky rozpočtového opatření – Partyzánská ul. – proč se vloni udělala část, zavezla se a nyní se opět bagruje a bude se dodělávat, proč se neudělala najednou, měla se soutěžit najednou veřejnou výzvou – byla by určitě levnější – toto je plýtvání veřejnými prostředky města; takže určitě pro toto hlasovat s kolegy nebude; dále Chvaletická náves – o které komunikace se jedná, kdo je bude dělat – to při návrhu rozpočtu zpracovatel částky střílí od boku? Dále výtah sokolovna navýšení 300 tis.; rekonstrukce vodovodu přes Blanici – s tím nemá problém, ale s čím má velký problém je nový vodovod v Luční ulici a jeho prodloužení do zahrádkářské kolonie (proč?? pitná voda do zahrádkářské kolonie) a když už, proč město nepožádalo o dotaci (v loňském roce vypsáný dotační titul) = to jsou akce, které nám právě zdražují tu vodu; proč raději nezavedeme kanalizaci na Bor, kde doslova tečou výkaly do stoky (dotazovali se občané Boru, zda by si nemohli sami požádat o dotaci, což nelze, pouze přes obec) – tady požaduje stanovisko, zda je šance jim přispět na ČOV nebo jim zavést do této lokality veřejnou kanalizaci – takže jako celek rozpočtové změny nedoporučí, nesouhlasí s nimi; poté se zastavil ještě u navýšení příspěvku na provoz MŠ (to ředitelky nevěděly při zpracování rozpočtu, že mají špatné tiskárny a nádoby); a na dokončení revitalizace Rabiňská (co se tam udělalo a nyní bude ještě za 100 tis. dělat, nyní ve vegetačním období) – to jsou vážné věci!

P. starosta – začal popořádku: byt Partyzánská ul. v loňském roce nebyla plánovaná jako akce a protože byla poměrně velká inflace státu, tuto investici jsme pustili, v té době jsme vůbec neměli projekt na cestu, pouze na kanalizaci a vodovod; co se týká víceprací – tyto jsou vždy projednány a odsouhlaseny stavebním dozorem, projektantem a našim stavebním odborem; vodovod do zahrádkářské kolonie – za prvé nejedná se pouze o zahrádkářskou kolonii, to je výměna potrubí od ul. Zborovské a Luční a jde vlastně až k poslední nemovitosti v kolonii, v 21. století chceme, aby zde žijící měli pitnou vodu, byl jsem na místě několikrát a je zde mnoho trvale bydlících občanů, předpokládá se zde odběr asi 2200 kubíků vody; co se týká likvidace odpadů – tato je řešena jednotlivě pro každou nemovitost v rámci stavebního povolení (vlastní ČOV apod.).

A jak sestavujeme rozpočty – tyto připravujeme někdy v průběhu měsíce září a mnohdy nemáme vůbec k dispozici projektové dokumentace, tak to zkrátka odhadujeme, nic jiného nám nezbyvá, podle nějakého normativu spočteme cenu, a právě od toho jsou v průběhu roku předkládány rozpočtové změny. A že budeme mít dražší vodu – tu zdraží každá investice, právě proto vybíráme nájemné, které následně každým rokem vracíme do té vodohospodářské sítě, abychom měli nejen vodu všude, ale i pod potřebným tlakem – vše je připraveno dle vodohospodářského projektanta ve spolupráci se spol. ČEVAK, aby vše fungovalo. U všech ulic, které rekonstruujeme, se snažíme vyměnit vše – vodovod, kanalizaci atd. Projekt na Partyzánskou jsme obdrželi v lednu nebo v únoru letošního roku, to je akce naprosto čerstvá a já jsem tam byl dnes na kontrolním dnu a narazili jsme tam na jílové podloží a co máme dělat, musí se

to udělat přesně tak, aby to fungovalo. Naprosto odmítám takovým způsobem přemýšlet! A všechny ty akce vč. revitalizace ve Chvaleticích (původní návrh v jednom roce opravit kapli a v dalším okolí) a nyní když je komplet nová cesta kolem požární nádrže a my bychom tam nechali ty špatné silnice, které vedou k té hlavní, tak jsme se rozhodli opravit i tyto, ať máme Chvaletice „hotové“, aby se zde provedlo ozelenění a parkové úpravy, a samozřejmě tu cenu, kterou jsme zde uvedli, nám dal projektant, ale vysoutěžené to ještě není (cena může být vyšší nebo naopak).

P. Mráz – já nikdy nezpochybnil právo hlasování většiny, ale zároveň může i ta menšina říci svůj názor (což p. starosta respektuje), proto nás sem lidé zvolili, abychom tu jen seděli, mlčeli a hlasovali dle většiny. Proto jsme do zastupitelstva nešli. Ale ještě k těm investicím – to co vy říkáte, kdyby takto stavěl stát, tak už by dávno naše ekonomika zkrachovala. Já vůbec nezpochybnuji tu investici, ta se musí udělat a je to v pořádku, kritizuji to, jakým způsobem se dělá, dělá se na dvakrát, soutěží se pouze s firmami, které jsou spřátelené, a jsem přesvědčen o tom, že to tu zakázku prodražuje a tak se plýtvá veřejnými penězi z rozpočtu. Ulice mohla být kompletně hotova, ale za nižší cenu, kdyby byla soutěžena otevřenou výzvou najednou.

Pí Zoubková – navrhla, aby bylo přistoupeno k hlasování;

p. starosta – hlasovat nechá, ale neví, zda jej p. Mráz vůbec poslouchal, co před chvílkou říkal; upozornil ho, že na radnici přišel v r. 2002, kdy zdaleka nebyla ekonomická situace města na takové úrovni jako dnes; za financováním a nynější ekonomickou situací města si stojí, Protivín nainvestoval za tuto dobu asi 800 mil. korun a to nepočítá opravy, a když toto někdo takto kritizuje, to se jej dotýká. Za vším, co se zde udělalo, za prací odvedenou stavebními firmami si stojí! Určitě to není plýtvání prostředky a je pyšný na to, jak dnes město vypadá.

P. Mráz – k tomu, jestli se jedná o plýtvání nepotřebuji vzdělání, to mi stačí selský rozum.

Poté starosta města přistoupl k hlasování o navrženém usnesení:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje Rozpočtové opatření ZM č. 2/2023 v tomto znění:

Příjmy:		
transfery	+	3 304 969 Kč
Výdaje:		
- Investice a opravy	+	10 650 000 Kč
- Příspěvky PO	+	300 000 Kč
- Ostatní výdaje	+	100 000 Kč
- Transfery	+	8 715 Kč
Financování	+	7 753 746 Kč

HLASOVÁNÍ V POČTU 15 PRO : 3 PROTI : 1 SE ZDRŽEL HLASOVÁNÍ

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Smolíková, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Konůpková, Mráz, Říhová

ZDRŽEL SE: Šrámek

2.3. Zpráva o zajištění finanční kontroly u města Protivín

Město Protivín jako orgán veřejné správy zajišťuje finanční kontrolu podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Systém finanční kontroly, kterým město zajišťuje hospodaření své a příspěvkových organizací ve své působnosti je upraven Vnitřní směrnicí č. 1/2004, vydanou starostou města. Funkce útvaru interního auditu je nahrazena finanční kontrolou, toto opatření je v souladu s ustanovením § 29 odst. 6 cit. zák. Hospodárné, efektivní a účelné nakládání s veřejnými prostředky zajišťují v rámci vymezených povinností, pravomocí a odpovědností v souladu s platnými zákony a vnitřními předpisy města vedoucí zaměstnanci úřadu pověřeni starostou města jako příkazci operací, správce rozpočtu a hlavní účetní. V souladu se zákonem o finanční kontrole a vnitřní směrnicí je prováděna třístupňová kontrola. Schvalovacími protokoly řídicí kontroly je prověřováno hospodárné, efektivní a účelné nakládání s veřejnými prostředky s možností zmírnění provozních, finančních a jiných rizik. O provádění předběžné řídicí kontroly jsou vyhotovovány protokoly, na průvodních krycích listech daňových dokladů je zaznamenávána průběžná kontrola. Vyhotovovány jsou i protokoly předběžné řídicí kontroly před a po vzniku nároku orgánu veřejné správy. Je sledováno dodržování opatření přijatých orgány veřejné správy a podmínek pro dodržování veřejných zakázek tak, jak stanovuje zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a prováděcí vyhláška č. 416/2004 Sb.

V souladu s ustanovením § 29 odstavce 5 zákona o finanční kontrole byla funkce interního auditu u příspěvkových organizací, Základní škola Protivín, 1. Mateřská škola Protivín, 2. Mateřská škola Protivín a Městské kulturní středisko Protivín, nahrazena výkonem veřejnosprávní kontroly, kterou zajišťuje zřizovatel město Protivín. Příspěvkové organizace v souladu se zákonem a vnitřní směrnicí města, mají zpracovány vlastní směrnice pro zajištění systému finanční kontroly. O provádění řídicí kontroly, kterou je prověřováno hospodárné, efektivní a účelné nakládání s veřejnými prostředky, je vyhotoven schvalovací protokol nebo je provedení kontroly ověřeno otiskem razítka a podpisem přímo na účetním dokladu.

V roce 2022 byly na základě ročního plánu provedeny 4 veřejnosprávní kontroly příspěvkových organizací, kdy nebyly zjištěny závady a nedostatky.

Město Protivín provedlo v roce 2022 veřejnosprávní kontrolu u 30 příjemců dotací, sportovních a společenských organizací, z rozpočtu města roku 2022 v objemu 1 579 tis. Kč.

Bc. Říhová – se dotázala, zda o prověření tohoto systému finanční kontroly auditorskou firmou byl vyhotoven nějaký zápis,

pí Říhová – samostatný zápis vyhotoven není, v průběhu auditu je mj. prověřován i systém finanční kontroly,

p. Mráz – pokud – jak říká pí Říhová je součástí auditu, který nemáme, je tento materiál nehlasovatelný;

p. starosta – z předmětné zprávy „vyndáme“ poslední větu o jeho prověření auditorskou firmou.

Zastupitelstvo města Protivín bere na vědomí Zprávu o zajištění finanční kontroly u města Protivín a konstatuje, že zavedený systém finanční kontroly je přiměřený a účinný pro zajištění hospodárného, efektivního a účelného nakládání s veřejnými prostředky.

2.4. Směna pozemků v kú Myšenec

Pan Oliver Raab, bytem Myšenec 19, Protivín si požádal o směnu pozemků ve vlastnictví města, které má v pronájmu, za pozemek, který tvoří část komunikace Myšenec-Maletice. Je žádoucí, aby město vlastnilo i pozemky pod komunikací, proto má zájem o vykoupení těchto pozemků.

Záměr směny pozemků byl zveřejněn na úřední desce města Protivín od 28. 2. do 17. 3. 2023.

Pozemky města byly oceněny částkou 170.970,- Kč, pozemek Ing. Raaba částkou 87.831,- Kč. Doplatek ve prospěch města je 83.139,- Kč + 100,- Kč za ocenění, tj. celkem ve výši 83.239,- Kč.

P. Mráz – má k tomuto několik dotazů a přijde mu to prazvláštní; dle něj je scestné, že je pozemek posuzován dle znaleckého posudku použitého v jiném případě (z odpovědi pí Říhové na dotaz učiněný e-mailem), dále jak si může p. Raab určit svojí cenu pozemku pod cestou, sice prý hrozí riziko, že bychom museli p. Raabovi platit nájemné, ale to pouze v případě, kdyby tato cesta neměla řádný právní titul, což nepředpokládá; naopak město p. Raabovi pronajímá jiné zemědělské pozemky, tak by mu mohl být zvýšen nájem těchto pozemků nebo zcela vypovězen; dále začal rozebírat historii, jak p. Raab přišel k pozemkům apod. – nato se ohradila jak zastupitelka pí Vojtěchová, tak pí Říhová – nemáme právo zjišťovat ani zde nijak ventilovat, jak p. Raab v minulosti k pozemkům přišel. Dle p. Mráze se jedná o chybu města (finančního odboru), když již v minulosti se nesnažilo pozemek získat a nyní navrhuje směnu, která je pro město nevýhodná. Když už, tak od p. Raaba pozemek pod komunikací vykoupit, ale nesměňovat, pozemky města si ponechat. Navrhuje v tomto smyslu ještě s p. Raabem jednat. Zbavujeme se pozemku a je to celé podezřelé.

Pí Říhová – takových jednání s p. Raabem proběhlo za poslední roky tolik, takže není pravdou, že by město nejednalo! Toto byla po tolika letech možnost, jak daný stav vyřešit. Takové případy se v minulosti řešily v rámci pozemkových úprav, ale to že zde byly pozastaveny, to nikdo z nás nemohl dopředu vědět.

P. Mráz – trvá na svém a zastupitelé by si měli před hlasováním uvědomit, že nesou při svém rozhodování jak hmotnou, tak i trestněprávní odpovědnost a mají povinnost se chovat s péčí řádného hospodáře;

p. Zoubek R. – nevím p. Mrázi, proč nás zde urážíte, že jsme nějaké loutky, osobně mne to uráží!

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje směnu pozemku p. č. 501/14, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 781 m² v kú Myšenec ve vlastnictví Ing. Olivera Raaba, bytem Myšenec 19, Protivín, za pozemky p. č. 76/7, orná půda o výměře 5581 m², p. č. 688, ostatní plocha, jiná plocha o výměře 295 m² a p. č. 96/3, ostatní plocha, neplodná půda o výměře 590 m², vše v kú Myšenec ve vlastnictví města Protivín, s doplatkem ve prospěch města Protivín ve výši 83.239,- Kč a pověřuje starostu města podpisem Směnné smlouvy.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO : 3 PROTI : 1 SE ZDRŽEL

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářík, Křišťalová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Smolíková, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Konůpková, Mráz, Řihová

ZDRŽEL SE: Šrámek

2.5. Komplexní pozemková úprava v kú Selibov – návrh nového uspořádání pozemků

V obci Selibov probíhá komplexní pozemková úprava (KPÚ). Firma GROMA PLAN s.r.o., pověřená Státním pozemkovým úřadem Písek zpracováním KPÚ v kú Selibov, předkládá ke schválení ZM Plán společných zařízení.

Dne 24.5.2023 proběhlo jednání, kde byly firmou GROMA PLAN s.r.o. nové návrhy Soupisů nových pozemků předloženy s vysvětlením. Městu Protivín byl předložen návrh Soupisu nových pozemků zapsaných na LV 1 ve vlastnictví města Protivín.

Dále byly městu Protivín předloženy návrhy Soupisů nových pozemků na LV 200 ve vlastnictví Alžběty Velické, LV 201 ve vlastnictví Tomáše Malkuse a Anny Malkusové a LV 329 ve vlastnictví Františka Rožánka a to z důvodu, že město Protivín je ustanoveno ve věci KPÚ v kú Selibov jejich opatrovníkem.

Vzhledem k rozsáhlosti materiálu lze do něj nahlédnout před jednáním ZM na MÚ Protivín, finanční odbor – správa majetku a v kanceláři pana starosty.

Pozn.:

Usnesením č. 114/2016 ze dne 25.5.2016 RM souhlasila se zahájením jednání o vyvolání KPÚ a doporučila ZM ke schválení podání požadavku na zahájení KPÚ k Ministerstvu zemědělství – Pozemkovému úřadu Písek.

ZM dne 23.6.2016 schválilo podání požadavku na zahájení KPÚ k Ministerstvu zemědělství – pozemkového úřadu Písek.

25.5.2017 byla KPÚ v kú Selibov zahájena.

P. Mráz – má pouze technický poznatek, takovou perličku, jelikož se chtěl podívat na přílohy, které měly být k nahlédnutí buď na finančním odboru – správě majetku nebo v kanceláři starosty města, bohužel ani jednou shodou okolností mu to nebylo umožněno, proto opět apeloval na elektronické poskytování podkladových materiálů (www.usneseni.cz), to by vše vyřešilo,

pí Říhová – od 17. 5. zastupitelé znali program a každý měl možnost se spojit s příslušným pracovníkem úřadu a domluvit si možnost nahlédnout do předmětných materiálů, které jsou tak obsáhlé, že by určitě nebylo vhodné a hospodárné je množit.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje předložený návrh nového uspořádání pozemků pro Komplexní pozemkovou úpravu v kú Selibov pro vlastníka město Protivín a pro vlastníky Alžbětu Velickou, Tomáše Malkuse, Annu Malkusovou a Františka Rožánka, zastoupené opatrovníkem městem Protivín a pověřuje starostu města podpisem návrhu Soupisu nových pozemků.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 18 PRO : 1 SE ZDRŽEL

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťalová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Smolíková, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R., Konůpková, Říhová, Šrámek

ZDRŽEL SE: Mráz

2.6. Komplexní pozemková úprava v kú Selibov – Plán společných zařízení – aktualizace

V obci Selibov probíhá komplexní pozemková úprava (KPÚ). Firma GROMA PLAN s.r.o., pověřená Státním pozemkovým úřadem Písek, zpracováním KPÚ v kú Selibov, předkládá ke schválení ZM aktualizovaný Plán společných zařízení.

Dne 24.5.2023 proběhlo jednání, kde byl aktualizovaný Plán společných zařízení pro KPÚ Selibov předložen firmou GROMA PLAN s.r.o. sboru zástupců s představením změn – opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků:

- Zkrácení doplňkové cesty DC 23 – z důvodu nadbytečné délky
- Prodloužení doplňkové cesty DC 29 – z důvodu zajištění přístupu na pozemek
- Novostavba propustku P81 – sloužící jako hospodářský přejezd sloužící k zpřístupnění pozemků za vodotečí.

Členové sboru zástupců neměli k aktualizovanému PSZ žádné připomínky ani námítky. Souhlas s aktualizovaným PSZ stvrdili svými podpisy v mapě – hlavním výkresu PSZ.

Do aktualizovaného Plánu společných zařízení (včetně mapky) lze nahlédnout před jednáním ZM na MÚ Protivín, finanční odbor – správa majetku a v kanceláři pana starosty.

Pozn.:

Usnesením č. 114/2016 ze dne 25.5.2016 RM souhlasila se zahájením jednání o vyvolání KPÚ a doporučila ZM ke schválení podání požadavku na zahájení KPÚ k Ministerstvu zemědělství – Pozemkovému úřadu Písek.

ZM dne 23.6.2016 schválilo podání požadavku na zahájení KPÚ k Ministerstvu zemědělství – pozemkového úřadu Písek.

25.5.2017 byla KPÚ v kú Selibov zahájena.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje předložený aktualizovaný Plán společných zařízení pro Komplexní pozemkovou úpravu v kú Selibov.

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářik, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Smolíková, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R., Konůpková, Říhová, Šrámek

ZDRŽEL SE: Mráz

2.7. Nesouhlas s prodejem pozemků p. č. 1008/1 a p. č. 1008/3 v kú Protivín
Dalším materiálem předloženým zastupitelům k projednání je nesouhlas s prodejem výše uvedených pozemků, který zpracoval a nyní pro informaci i přítomné veřejnost ocitoval zastupitel p. Mráz (viz příloha).

Pí Říhová – pro veřejnost osvětlila, jak celý mechanismus od podání žádosti, projednání v majetkové komisi až po projednání v radě města probíhal a probíhá, a jelikož stejně jako p. Mráz, nemá město zájem na tom, aby se pozemky nyní prodávaly, proto po zjištění všech vyjádření a stanovisek rada města opět po projednání v majetkové komisi projednala a bude zastupitelstvu města předkládat materiál se svým stanoviskem, aby se zastupitelstvo města vyjádřilo, zda chce nebo nechce pozemky prodat. Ale v žádném případě, ani rada, ani finanční odbor a ani nikdo z pracovníků, nejednal v tom smyslu, že něco prodáváme. Co se týká informací ohledně zámku, ten nikdy nebyl a není v majetku města, proto bohužel město těžko může ovlivnit další jeho vývoj a tudíž neví, proč nás všechny p. Mráz neustále unavuje předcítáním různých informací, které jsou všem beztak již známy z médií.

P. starosta – celá koalice se od tohoto materiálu, který předkládá p. Mráz, zcela distancuje, protože abychom tady četli snůšku nepodložených informací o firmě, která vůbec nedala cenovou nabídku, o té my vůbec jednat nebudeme. My právě na dalším zasedání ZM budeme jednat pouze o té druhé nabídce, která tu cenu má. Ano, celý ten proces trval dlouho – proč již uvedla pí Říhová (územní plán, povodňové pásmo, biokoridor), a nyní rada města na své poslední schůzi nedoporučila ZM tyto pozemky k prodeji, což bude předmětem dalšího zasedání ZM. Proč tady probíráme nějakou firmu, o které vůbec nyní nejednáme. My hlavně nemáme žádnou radost z toho, že někdo má problémy, my si hlavně přejeme, aby se problémy vyřešily a práce dále pokračovaly.

P. Mráz – zazněly zde nějaké nepřesnosti, vy jste to chtěli prodat, rada odsouhlasila záměr – ano *ZÁMĚR oponoval starosta města p. Mrázovi*, nato opět p. Mráz, že když si on jako fyzická osoba podá žádost o koupi náměstí, tak tuto bude projednávat rada a následně zastupitelstvo, to je nesmysl, o takové žádosti se vůbec nebude jednat; a ještě se zeptal, zda se koaliční zastupitelé distancují i od toho podzámčí, že tady třeba za 10 let získáme zpět neopravitelnou ruinu;

p. starosta – rada města vyhlásila záměr prodeje, protože nám z toho neplyne žádná povinnost, my jsme tím záměrem získali akorát informaci, kdo by tam chtěl co dělat, samozřejmě rada nikdy neprodává, my přece nemáme sebemenší zájem poškodit město. Věří tomu, že to bude tak, jak investoři řekli, že se může každá firma dostat do problémů, to možné je, my jsme chtěli, aby podzámčí bylo opraveno do 10 let a na tom jsme to postavili.

Pí Říhová – co se týče majetku, rada není výkonným orgánem, tím je pouze zastupitelstvo; konečné rozhodnutí ohledně majetku je vždy na zastupitelstvu, dle nálezu ústavního soudu musí tento postup proběhnout takto, rada nemůže ihned zamítnout.

P. Mráz – když přišla žádost od The Royal Park, to jste se nikdo nepodíval do rejstříku, že ta firma není solventní, ta firma porušuje zákony ČR; prý vedení města a zastupitele nechá v této věci pořádně vykoupat; tak nyní si podá žádost o koupi náměstí a bude se těšit na to, jak ji bude rada projednávat.

Ing. Nečas – několikrát tady byl p. starostou i pí Říhovou vysvětlen postup při prodeji pozemků, zároveň není záměrem města Protivín pozemky prodat, tak proč to tady omíláte pořád dokola jako blázen!

Zastupitelstvo města Protivín neschvaluje návrh p. Mráze na neschválení a výslovné zakázání prodeje pozemků p. č. 1008/1 TTP o výměře 13250 m² a p. č. 1008/3 ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 1587 m², vše v kú Protivín v lokalitě „Na Zátahu“ a trvá na tom, aby předmětné pozemky zůstaly dále v majetku města Protivín.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 15 PRO NESCHVÁLENÍ NÁVRHU : 4 PROTI

PRO: Bláha, Burda, Hlaváč, Kovářík, Křišťálová, Nečas, Řehoř, Sajtlová, Smolíková, Třeštík, Vlachová, Vojtěchová, Zoubková, Zoubek M., Zoubek R.

PROTI: Konůpková, Mráz, Říhová, Šrámek

K bodu 3/ Různé, návrh usnesení a diskuze

Po projednání všech předložených materiálů následuje bod různé a diskuze:

3.1. Inspekční zpráva o provedené inspekční činnosti v ZŠ Protivín

Tento materiál vložil na program dnešního zasedání starosta města, a to pro informaci zastupitelů i přítomných občanů. Po ocitování celé zprávy poděkoval zejména všem z protivínské školy, ředitelce a jejímu sboru, dále i nepedagogickým pracovníkům počínaje školníkem a kuchařkami konče. Dle jeho názoru můžeme být na naši školu a její činnost právem hrdí (podrobně viz příloha).

Máme určitě všichni radost, ale dále tady mám poměrně nepříjemnou zprávu, zeptám se p. Mráze, když nás tak kritizuje, jak to všechno děláme špatně, tak by se chtěl zeptat na facebookový příspěvek p. Mráze, kde tu školu hanil a tento příspěvek ocitoval, takže tři otázky na p. Mráze

- 1) když kritizuje ředitelku a její školu, zda s ní někdy jednal
- 2) kdo jsou ti vyšinutí učitelé, kteří tam učí
- 3) kdo je ten pedofilní.

P. Mráz – přepokládal, že tady toto zazní, proto se poradil se svým právníkem, požádal opakovat otázky postupně, na něco odpoví a na něco ne.

- 1) *když kritizuje ředitelku a její školu, zda s ní, resp. s vedením školy někdy jednal*

- ne, nemá to zapotřebí

- 2) *kdo jsou ti vyšinutí učitelé, kteří tam učí*

- nemůže zde odpovědět, protože by porušil zákon; má připravenou odpověď pro pí Vojtěchovou na její otevřený dopis, tu přečte v diskuzi; jinak je připraven vypovědět na policii v rámci podání vysvětlení a důkazy jí předloží, to v případě podání trestního oznámení na jeho osobu pí Vojtěchovou; ve zmíněném příspěvku na sociálních sítích nikoho nejmenoval;

Bc. Sajtlová – vyzvala p. Mráze, ať je konkrétní, když někoho takto veřejně napadá, ať uvede jméno a důkazy;

MVDr. Smolíková – p. Mráz se zde ohání zákonem o ochraně osobních údajů a že zde natáčí osoby (i veřejnost v hledišti) bez jejich souhlasu, fotí starostu a jiné, to už mu nevádí (audio záznam po vyhotovení zápisu musí být zlikvidován, ne jej zveřejňovat opět na sociálních sítích);

p. Mráz – co se týká fotky starosty, tuto jsme pouze přetiskli z uveřejněného článku, fotka je veřejně k dispozici, to nebyla naše fotka; dále dle něj je nahrávání povoleno, pokud není zakázáno (citoval z komplexního průvodce o nahrávání veřejné zprávy);

p. Zoubek R. – upozornil, že p. Mráz utekl od otázky p. starosty;

pí Vojtěchová – na závěr uvedla, že těch 50 lidí, kteří pracují ve škole, pracují jak nejlépe umí, tito lidé se znají strašně dlouho, osobně učí na škole 27 let, a nyní p. Mráz chce mezi ně vrazit klíny; jak vůbec chce soudit tyto osoby, proč

chce pořád ubližovat těmto lidem, kteří se zde nemohou bránit; bohužel jí již vůči takovému jednání docházejí slova;

Ing. Nečas – na dovětek p. Mráze, že tady nikdy nikoho ze školy neviděl (což není pravda) podotkl, že před třemi lety tady nikdo neviděl ani p. Mráze;

p. Mráz – své dotazy a příspěvky začal projevem (citoval otevřený dopis již zveřejněný na sociálních sítích), další jeho dotazy směřovaly:

- zubní a praktický lékař v Protivíně – co konkrétně starosta a vedení udělalo v tom, aby do města „přitáhlo“ lékaře, např. proč město nekoupí dům po MUDr. Weberovi – *na to mu p. starosta odpověděl stejně jako na minulém zasedání ZM, co se týká bytu, tento držíme, jednání bylo několik, ale potencionální zájemci požadují bonusy v trochu v jiné kategorii, to by následně město muselo takto podporovat i další podnikatele, resp. další lékaře ve městě;*

- dále citoval otevřený dopis pí Vojtěchové, kde se zabýval různými tématy od školy počínaje a veřejnými zakázkami, resp. firmami, které v minulosti realizovaly stavby města, konče;

pí Vojtěchová – na uvedené odpovídat nebude, jelikož p. Mráz spletl všechny věci dohromady;

pí Zoubková – jakým právem tady urážíte lidi, kteří tady za dvacet let pro to město udělali tolik, zatímco p. Mráz za tu dobu, co je v zastupitelstvu, dokázal pouze lidi urážet a obviňovat, a to i firmy, které pro město provedly spoustu staveb a provedly je dobře, bez problémů, reklamací či stížností;

- další dotaz směřoval k p. starostovi, zda si myslí, že je p. Řehoř ve střetu zájmů, nebo v případě, že firma LEKO v minulosti získala veřejné zakázky (i když o výběru p. starosta nehlasoval, ale hlasoval při rozhodnutí o obeslání příslušných firem); dále se dotazoval p. starosty, jaký vztah má k pánům Pekárkovi, Maršánovi atd. – *p. starosta určitě nebude na nějaké články a zde citované sáhodlouhé statě p. Mráze reagovat*

- poslední dotaz k zakázkám směřoval na pí Zoubkovou a tajemníka MěÚ Ing. Kozu – zde se jednalo o přestupkové řízení ve věci možného spáchání přestupku p. Hlaváčem, kdy při samotném projednávání radou města se zdržel hlasování, ovšem opomněl před samotným projednáváním zakázky upozornit ostatní radní, že se z jeho strany jedná o podjatost, proto se zdrží hlasování – *p. starosta tehdy ústně o tomto informoval členy rady, pouze to nebylo zapisovatelkou uvedeno v zápise.*

P. Zoubek R. – požádal p. starostu o ukončení této diskuze, protože takovou snůšku lži a nesmyslů již nemíní dále poslouchat;

pí Říhová – ještě k těm zakázkám – zajímal se vůbec p. Mráz o to, jak byly tyto zakázky provedeny, o jejich kvalitu, kolik jsme měli reklamací, jakou máme

zkušenost s uvedenými firmami, kolik firem nám nedodělalo zakázku apod.; ano, firmy dostaly zapláceno za dobře provedenou práci, a to je v pořádku;

- podle p. Mráze jde o to, že zakázku mohla efektivně provést i jiná firma (vybraná v otevřené soutěži) a ve stejné kvalitě, ale za méně peněz.

Pí Křišťálová – nejde pouze o to, zda se jedná o místní podnikatele, kteří jsou mj. také poptáváni, ale zda-li je práce kvalitně provedena bez reklam či stížností; dále vzpomněla prováděný výkop u fary a jednání p. Mráze vůči strážníku MP p. Seberovi – to v žádném případě nebylo jednání normální! P. Mráz všechny jen obviňuje a na všechny podává trestní oznámení místo toho, aby přišel a domluvil se.

P. Mráz – nato p. Mráz ocitoval vyjádření PČR a dle něj byl on i policie v šoku. Nemínil mlčet o tom, když vidí, že někdo páchá trestnou činnost, to by se v tom případě mohl stát pachatelem i on.

Nato přešel k záležitostem, se kterými se na něj jako zastupitele města obrátili občané:

- občané ze Záborky – zde město dělalo zakázku – cestu nad Dolinou – zda je stavba dokončena a jde o konečný stav, protože je zde velký počet nedodělků, byl se tam někdo ze zastupitelů podívat;

Ing. Fialová – na otázku p. Mráze, jak to tam bude vypadat, odpověděla, že si myslí, že to bude vypadat dobře; je s místními v kontaktu, stavba není ještě zkolaudovaná, takže práce budou dokončeny v termínu. Je takový problém, když p. Mráz podává trestní oznámení a podněty na krajský úřad ohledně zeleně v Těšínově, zajít na úřad a zeptat se též na Záborky – *podnět ze Záborky p. Mráz obdržel až nyní v pátek.*

- pí Sobotková z Bečelova a další místní obyvatelé – ohledně poničení příjezdové komunikace k jejich nemovitostem, na jejich opětovné podání jim nikdo písemně neodpověděl – *reagoval p. Veselý, že tehdy se jmenovanými osobně jednal p. Bína z OS TS a ta cesta není v takovém stavu, že by se nemohli dostat ke svým nemovitostem, máme daleko horší cesty a je-li s žadatelem o podnětu jednáno osobně, odpadá povinnost odpovídat písemně* – **p. Mráz požaduje vysvětlení, jako zastupitel požaduje do 30 dnů písemnou odpověď**

- ovocný sad v ků Krč – anonymní dotaz spolu s fotografiemi týkající se stavu ovocného sadu, který byl za pomoci SFŽP ČR obnoven, dále na okolních cestách je rozvezena stavební suť – je zde nehorázný nepořádek – **Mráz předává písemnosti p. starostovi a požaduje do 30 dnů písemnou odpověď, aby mohl tuto zveřejnit, aby pan H. věděl, že jeho podnět vyřídil;**

- most v ul. M. Krásové přes I/20 – rada města svým usnesením č. 138/2019 po projednání diagnostického průzkumu mostu mj. uložila provádět

čištění mostu, odstraňovat vegetaci z mostu apod. – **p. Mráz se dotazuje, zda pořád toto usnesení platí, z jakého důvodu není a nebylo plněno, to je vizitka vedení města** – p. starosta odpověděl, že se jedná o dva roky staré usnesení, takže nyní neví; co se týká mostu, ten v žádném případě nespadne, připravuje se rekonstrukce I/20, v rámci které bude most zbourán a opodál postaven nový.

- stoky na obecních silnicích – upozornil na neposečené stoky ve městě a jeho místních částech, pouze na Zlouň, kde bydlí p. Veselý, ta posečená je; dále stromy kolem cest – tyto se musí také ořezávat, na Boru je velký suchý strom – občanům zde bylo řečeno, že si musí dát žádost sami, od čeho zde máme odbor životního prostředí a správce zeleně technické služby; na minulém zasedání zastupitelé zamítli prodat pí Tománkové v Myšenci pozemek, byl se zde někdo podívat, jak je pozemek zarostlý, proč jej tedy město neudrzuje; suchá borovice u Garni – proč TS neodvezly spolu s vánočními stromky i ty suché větve; ano podal trestní oznámení ohledně dřevin v Těšínově, neboť se na něj obrátili občané, že se tudy bojí jezdit; znalec dal nějaké doporučení a ten, kdo to měl provést, se na to prostě „vyfláknul“, a je normální tam nechat to dřevo ležet.

Ing. Fialová – co se týká zeleně kolem cest – konkrétně aleje na Chvaletice – správce zeleně jednou ročně objedná firmu, která odborně jednotlivé stromy ošetří; co se týká Těšínova, to dřevo tam leželo, leží a ležet bude, protože to je biotop; ohledně trestního oznámení, že p. Mráz má posudek, který zneužil, tam je uveden stupeň ohrožení 3-4, nikoliv 5, informace dostal p. Mráz e-mailem, který policii nepředložil – to pro informace zastupitelů a veřejnosti; a na závěr, do dnešního dne netušila, že p. Mráz je kontrolní orgán nad vším;

p. Veselý – nyní p. Mráz lhal; doporučil mu, aby upozornil svého „supervizora“, který mu dává informace, že stoka na Zlouň vysečená není, pouze je posečená hrana u vozovky – *tomuto se p. Mráz bránil, že tady p. Veselý říká nepravdy;*

- veřejné osvětlení – kam mají občané hlásit poruchy, na starém webu byl odkaz; za tak šílené nájemné by měl alespoň občan vědět, kam a jak má poruchu hlásit, aby se mohla řešit; dále proč jsou v Chelčického ul. sloupy VO tak nízko, což vadí projíždějícím autobusům nebo velkým zemědělským strojům;

pí Říhová – poruchy na veřejném osvětlení nejsou cca z 90 % způsobeny svítidly, ale kabely a rozvody, které jsou staré a jsou postupně městem opravovány; posledně p. Mráz kritizoval, že na investice do VO dáváme moc, takže až dojde řada na Chelčickou ulici, budou mít nová světla i zde;

p. Veselý – světlo v Chelčického ul. je otočené na žádost zde bydlících občanů, právě proto, aby nedocházelo k jeho rozbíjení projíždějícími zemědělskými stroji, opět p. Mráz říká nepravdy, nebo si to celé vymýšlí.

- chybí taška na střeše Sokolovny – poslední dotaz p. Mráze, zda si někdo všimnul chybějící tašky, za chvíli spadne další a pak tam bude zatékat!

Následně po výtce p. Mráze, že nedostal na jeho písemný dotaz podle z. č. 106/1999 Sb. žádnou odpověď, mu rovnou pí Cvrčková sdělila, že na takový literární paskvil ani odpovídat písemně nebude, nicméně se k němu vyjádřila.

P. starosta – důrazně upozornil, aby nebyly natáčeni občané v hledišti, žádné občany nenatáčejte a p. Mráz ať si klidně policii zavolá.

- nové webové stránky - p. Mráz je rád, že jsou, ale chybí mu zde odběr novinek do e-mailu, za to by se přimlouval.

A dotazy, na které mu nebylo dnes odpovězeno, považuje ve smyslu zákona o obcích a žádá na ně odpovědět do 30 dnů, když nedostal odpověď zde na zasedání.

Po ukončení diskuze starosta města požádal členku návrhové komise Věru Křišťálovou k přednesu kompletního **usnesení** z dnešního zasedání, které bylo **16 zastupitelů přijato bez připomínek, p. Mráz se zdržel (zastupitelky pí Konůpková a Bc. Říhová v tuto dobu již nebyly přítomny)**.

Na závěr starosta města poděkoval všem za účast, dále poděkoval za to, že to dnes zastupitelé spolu s přítomnou veřejností vydrželi s tím, že věří, že se sejdeme v klidnějších časech a přátelské náladě.

Dnešní zasedání zastupitelstva v 21: 39 hod. ukončil.

Ověřovatelé zápisu:

- * **paní Bc. Pavla Sajtlová**
- * **paní MVDr. Bohumila Smolíková**

Zapsala: Uhlířová

Zápis vyhotoven a podepsán dne 2023-03-12

Jaromír Hlaváč, starosta města