

ZÁPIS Č. 1/2025

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA PROTIVÍN KONANÉHO DNE 6. BŘEZNA 2025 V KINOSÁLU MĚKS PROTIVÍN

Veřejné zasedání Zastupitelstva města Protivín v 18:00 hodin zahájil a dále jeho průběh řídil starosta města pan Jaromír Hlaváč.

Na začátku jednání starosta města přivítal jak přítomné zastupitele, tak občany v hledišti a konstatoval, že dnešní zasedání je usnášení schopné, jelikož je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva města.

Dle přiložené prezenční listiny přítomno celkem 14 zastupitelů, ostatní se omluvili. Podpis do prezenční listiny připojilo pouze 19 občanů, ale v kinosále jich bylo mnohem více.

Ihned na začátku jednání měl p. Mráz „technickou“ – a sice podle jakého jednacího řádu bude dnešní zastupitelstvo jednat, na což mu starosta města odpověděl, že podle současně platného jednacího řádu, který máme k dispozici. Na toto sdělení p. Mráz uvedl, že to zde na zasedání musí být řečeno, aby byli informováni i ostatní zastupitelé a občané, a musí být součástí zápisu – město Protivín dne 31. 1. 2025 obdrželo od MV ČR posouzení jednacího řádu a ocitoval celé sdělení, když zdůraznil, že některé jeho části jsou v rozporu se zákonem s tím, že MV doporučilo vypracovat nový návrh jednacího řádu, a to bez zbytečného odkladu. Předsedající p. starosta opakoval, že dnešní jednání bude řízeno dle stávajícího jednacího řádu s tím, že tajemník MěÚ má již připravený návrh nového jednacího řádu, který bude MV předložen k připomínkování a na dalším zasedání zastupitelstvu města ke schválení. Nato p. Mráz doplnil „technickou“, že kdokoli dnes ze zastupitelů či občanů může napadnout toto zasedání jako nezákonné, neboť se jednalo podle nezákonného jednacího řádu. To je zajímavé, dodal starosta města, že nám zde p. Mráz

citoval pouze jednu věc ze sdělení MV, když on město udal v dalších 8 věcech, že neocitoval ty předcházející.

Poté předsedající starosta města přistoupil k návrhu dvou ověřovatelů zápisu, kteří budou po jeho zpracování vyzváni sekretariátem starosty k ověření jeho správnosti.

Navrženi byli:

- * **pan Václav Křišťál**
- * **pan Martin Zoubek**

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 11 PRO : 3 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

Následně starosta města přednesl návrh, aby dvoučlenná návrhová komise, která bude v průběhu jednání upravovat jednotlivá usnesení a v závěru kompletní usnesení předá k zápisu z dnešního zasedání, pracovala ve složení:

Navrženi byli:

- * **paní Helena Vlachová**
- * **pan Jaroslav Řehoř**

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 11 PRO : 3 SE ZDRŽELI HLASOVÁNÍ

Posléze starosta města seznámil přítomné s navrženým programem dnešního zasedání zastupitelstva města:

1) ZAHÁJENÍ – KONTROLA USNESENÍ

2) FINANČNÍ A MAJETKOVÉ ZÁLEŽITOSTI

- 2.1. Prodej pozemku p. č. 917/3 v kú Protivín
- 2.2. Účetní závěrka 2024
- 2.3. Veřejná sbírka
- 2.4. Úvěr na rekonstrukci školní jídelny ZŠ
- 2.5. Rozpočtové opatření č. 1/2025
- 2.6. Dotace na činnost spolků v roce 2025

3) DALŠÍ PŘEDLOŽENÉ MATERIÁLY

- 3.1. Přísedící Okresního soudu v Písku
- 3.2. Dotazy, podněty a připomínky zastupitelů a občanů města
(*předkl. zastupitel p. Mráz*)
- 3.3. Rozsudek Krajského soudu v ČB, o nezákonném zásahu
Zastupitelstva města Protivín (*předkl. zastupitel p. Mráz*)
- 3.4. Příkazy ze dne 19. 12. 2024 a ze dne 21. 1. 2025 o udělení
pokut, vydané ÚOHS (*předkl. zastupitel p. Mráz*)
- 3.5. Zodpovědnost předsedy redakční rady Protivínských listů
(*předkl. zastupitel p. Mráz*)

4) ZÁVĚR JEDNÁNÍ

Po citaci návrhu programu se o slovo přihlásila místostarostka města pí Křišťálová s návrhem na vypuštění bodů 3.2. Dotazy, podněty a připomínky zastupitelů a občanů města, 3.3. Rozsudek KS v ČB, o nezákonném zásahu ZM Protivín, 3.4. Příkazy ÚOHS, o udělení pokut a 3.5. Zodpovědnost předsedy redakční rady PL, předložených zastupitelem p. Mrázem, a to v souladu s čl. 5 odst. 5 jednacího řádu.

P. starosta vyzval zastupitele k postupnému hlasování o vyřazení jednotlivých bodů programu dle návrhu místostarostky města:

vyřazení bodu 3.2.	HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 PROTI
vyřazení bodu 3.3.	HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 PROTI
vyřazení bodu 3.4.	HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 PROTI
vyřazení bodu 3.5.	HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 PROTI

Zastupitelstvo města Protivín se bude řídit takto upraveným programem zasedání dne 9. 12. 2024, tj. bez vypuštěných bodů 3.2., 3.3., 3.4. a 3.5.

6.3.2025 OPR. DLE USN. 24.5.6.2025
HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 SE ZDRŽEL HLASOVÁNÍ

OPRAVILA

Thf

Po schválení programu dnešního jednání místostarostka města pí Křišťálová přednesla návrh na stanovení časového limitu 3 minut pro rozpravu k jednotlivým bodům programu, a to k zabezpečení řádného průběhu jednání.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje návrh na stanovení časového limitu 3 minut pro rozpravu k jednotlivým bodům programu

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 PROTI

Nyní již mohl předsedající starosta města přejít k postupnému projednání předložených materiálů a začal kontrolou usnesení.

K bodu 1/ Kontrola usnesení

Zpráva o plnění usnesení z posledního zasedání zastupitelstva města konaného dne 9. 12. 2024 byla zpracována sekretariátem starosty města, předána všem zastupitelům k prostudování a tvoří samostatnou přílohu dnešního zápisu.

P. starosta – přednesl přijatá usnesení s tím, jak jsou plněna, popř. již splněna, když se o slovo přihlásil p. Mráz s „technickou“, že dle příslušného § zákona o obcích má kontrolu usnesení provádět kontrolní výbor a zápis z tohoto předložit zastupitelstvu, takže by se Ing. Nečas měl chopit své

povinnosti, když se do funkce předsedy KV nechal zvolit (opět viz zmiňované stanovisko MV ČR); nato předsedající p. Hlaváč všechny přítomné ujistil, že kontroly usnesení jsou samozřejmě prováděny, bohužel Ing. Nečas dnes zde není přítomen, on je předloží na příštím ZM; a pokračoval v přednesu jednotlivých usnesení.

P. Mráz – měl dva dotazy k bodu 4.1. a 4.2. (ale to již začala roztržka mezi ním a předsedajícím p. starostou, když p. Mráz tvrdil, že má jako občan a zastupitel možnost se ptát k projednávaným věcem a starosta mu oponoval, že se jedná o souhrn toho, co bylo projednáno na posledním ZM) – u bodu 4.1. je napsáno „vzato na vědomí“ co to tedy znamená, zda bude město něco dělat s protipovodňovými opatřeními ... p. starosta odpověděl, že to nemá nic společného s tím, co je dnes na programu zasedání, opakoval bylo vzato na vědomí; p. Mráz – pokračoval bodem 4.2. taktéž napsáno „vzato na vědomí“ a on jako zastupitel a občan nechce brát na vědomí to, co tu za „tyjátr“ předváděl předseda povodňové komise, že jej veřejně obvinil ze lži (fotky z Facebook nejsou z roku 2002, ale z roku 2013) a vyzval starostu města, aby se mu zde veřejně omluvil a pokud to tak neudělá, tak je „veřejně prokázaný lhář“ ... starosta města poděkoval p. Mrázovi za informaci a pokračoval dále v kontrole usnesení.

Zastupitelstvo města Protivín bere na vědomí kontrolu usnesení ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 9. 12. 2024.

K bodu 2/ Finanční a majetkové záležitosti

Finanční odbor Městského úřadu v Protivíně zpracoval níže popsané materiály, které byly zastupitelům zaslány v předstihu a nyní tvoří samostatné přílohy dnešního zápisu.

2.1. Prodej pozemku v kú Protivín

Firma Hydroforce s.r.o. si požádala o prodej pozemku p. č. 917, který sloužil jako zahrada za budovou čp. 13 (lékaři). Pozemek byl zaměřen a podél pozemku pana Pexídra byly ponechány 4 metry na průchod. Následně byl prodej pozemku odsouhlasen.

K čp. 13 byl ponechán dvůr, část zahrady a stezka, kterou se dá okolo plotu p. Pexídra přejít až k řece. Majetková komise s prodejem části pozemku, která byla při větší vodě vždy zatopena, souhlasila.

Cena za prodej pozemku obsahuje: 92.000,- Kč dle znaleckého posudku, cena za znalecký posudek 4.000,- Kč a za geometrický plán 9.900,- Kč, tj. celkem 105.900,- Kč.

Rada města dne 26. 2. 2025 souhlasila s prodejem pozemku p. č. 917/3 za cenu 105.900,- Kč a doporučila zastupitelstvu města prodej pozemku ke schválení.

P. Pexídr – občan z pléna chtěl k tomuto prodeji říci pár informací a požadoval je zanést do zápisu; navrhuje, aby i do budoucna byl pruh bezprostředně sousedící s pozemkem v jeho vlastnictví a s pozemkem p. č. 917/3 o šíři 3,70

m (p. č. 917/4) i v budoucnu neprodejný, aby měl on i jeho potomci možnost opravy své nemovitosti; a dále druhou jeho podmínkou souhlasu s prodejem je zachování kanalizace, vedoucí přes pozemky, která není nikde zanesená, ale zajišťuje odtok z nemovitostí čp. 14, 13 a 12; bohužel nezná podmínky smlouvy;

p. starosta – s p. Pexídrem několikrát jednal a došlo ke vzájemné dohodě – kompromisu, a sice pruh v šíři 3,7 m kolem jeho nemovitostí zůstane v majetku města, aby měl k této z důvodu oprav přístup; jinak o žádných zákulisních dohodách nic neví, ale nelze město do budoucna zavázat tím, že zastupitelstvo nikdy v budoucnosti nerozhodne o prodeji zmíněného pozemku; co se týká kanalizace, ta se nepoužívá a o další konkrétní informace požádal vedoucí finančního odboru;

pí Říhová – zákonně se k tomu zavázat nelze, ocitovala bod IV. z návrhu smlouvy, kde jsou podmínky kupujícího uvedeny;

p. Pexídr – takové dohody jsou napadnutelné, trvá na ošetření tzv. služebností nebo věcným břemenem, aby se potomci v budoucnu nemuseli dohadovat, zda mohou vstoupit na pozemek;

p. starosta – finanční odbor zajistí, aby zde vyřčené podmínky – ošetření věcným břemenem byly zaneseny do smlouvy v rámci zápisu do katastru nemovitostí;

p. Mráz – upozornil na to, že zde probíhal dialog mezi p. Pexídrem a pí Říhovou, aniž by předsedající p. starosta uděloval někomu slovo a p. Pexídr překročil poměrně výrazně 3minutový časový limit, to jen až bude mluvit on, aby jej předsedající nenapomínal; bohužel nabyl dojmu, že tento materiál byl zastupitelům předložen nepřipravený a dnešním schválením prodeje by mohlo dojít k poškození p. Pexídra, proto **navrhl, aby byl tento bod stažen z programu a předložen na červnovém zasedání spolu s již upravenou smlouvou ...**

HLASOVÁNÍ 1 PRO : 13 PROTI

– protinávrh p. Mráze na stažení tohoto prodeje z dnešního programu nebyl schválen.

Poté přistoupil starosta města k hlasování o předloženém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje prodej pozemku p. č. 917/3, zahrada o vým. 202 m² v kú Protivín firmě Hydroforce s.r.o., se sídlem Na Žvahově 401/22, Praha 5 – Hlubočepy, za cenu 105.900,- Kč a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy, doplněné o požadavek věcného břemene v čl. IV předložené smlouvy.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 PROTI

2.2. Účetní závěrka za rok 2024

Účetní závěrka vyjádřená ve Finančních výkazech za uplynulý rok, tj. - Rozvaha, Výkaz zisku a ztrát, Příloha, Přehled o peněžních tocích a Přehled o změnách vlastního kapitálu – podléhá schválení ZM.

Z předložených výkazů vyplývá, že město v uplynulém roce hospodařilo s celkovým ziskem 32 070 992,66 Kč, ten se dlouhodobě pohybuje kolem 30 milionů. Jedná se o stabilní hospodářský výsledek, rozdíly tvoří zpravidla podíl oprav a investic, které se v nákladech projevují postupně v odpisech, na rozdíl od rozpočtových výdajů, kde jsou opravy i investice započteny v celkové výši včetně DPH ihned po zaplacení.

Nárůst investic je patrný zejména v objemu aktiv v Rozvaze, zejména dlouhodobého hmotného majetku. Jeho meziroční navýšení činí 25 938 521,17 Kč. Jedná se o dokončený investiční majetek zařazený do užívání. Stabilní je i zůstatek volných peněžních prostředků, který k 31. 12. 2024 činí 47 451 193,84 Kč. Tento zůstatek je velmi důležitý pro uskutečnění výdajů v letošním roce, zejména investic.

Výsledek hospodaření poskytuje obrázek o hospodaření města v úrovni nákladů a výnosů včetně odpisů veškerého majetku, včetně majetku svěřeného do výpůjčky nebo pronájmu. Předložené účetní výkazy podávají podrobný přehled o hospodaření města za rok 2024. Hospodaření podle rozpočtu na rok 2024 bude ZM projednávat při schvalování závěrečného účtu. Účetní výkazy jsou přílohou tohoto materiálu.

P. Mráz – v tomto bodě hlasovat nebude, protože dokud bude starosta a jeho příbuzní i ostatní zastupitelé fakturovat městu, které sami spravují a dokud se zde nebudou transparentně soutěžit veřejné zakázky, nechce mít s hospodařením této party nic společného, a ukázal jeden konkrétní příklad, proč nechce mít nic s touto partou společného ... kauza Maletice (rekonstrukce budovy v r. 2022 přesahující částku 1.700 tis. Kč, jak je možné, že v roce 2024 fakturovali švagři p. starosty opravu nebytových prostor čp. 19 dohromady cca částku 700 tis. Kč, oba přibližně to samé ve stejném množství, oba dva fakturovali dveře interiérové, ale i kuchyňskou linku, takže tímto vyzval p. starostu, že zítra bude v 8:00 hod. ráno před „hasičárnou“ v Maleticích a vyzval k tomu i veřejnost, ať se tam kdokoliv přijde podívat, aby starosta zajistil veřejnou kontrolu, že chce vidět a vyfotit ty dvě kuchyně, dvě kuchyňské linky. (Pozn.: jednalo se o dvě různé faktury – jedna na čp. 19 v Maleticích a jedna na čp. 19 v Protivíně, pouze poznámkou došlo k mylné interpretaci). Požadoval vysvětlit, jak je možné, že se před dvěma roky opravoval objekt v nákladech 1.700 tis. a nyní se již opravuje za 700 tis. Kč, v Maleticích, které mají 53 obyvatel, jak k tomu přijdou občané třeba z Protivína? A další příklad – za 100 tis. Kč fakturoval zeť p. Bíny p. Žák výrobu kotce pro psy, kde je ten kotec?

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje účetní závěrku města Protivín za rok 2024 bez výhrad.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 ZDRŽEL SE (NEHLASOVAL)

2.3. Ukončení veřejné sbírky

Paní Květa Vejvalková organizovala z pověření města veřejnou sbírku na podporu onkologicky nemocných dětí v nemocnici Motol a na Homolce v Praze. Dne 6. 1. 2025 oznámila p. Vejvalková své rozhodnutí ukončit svou činnost v této sbírce. Na zvláštním účtu je k 31. 12. 2024 zůstatek 155 784,74 Kč.

Po dobu pořádání sbírky byla realizací pověřena paní Květa Vejvalková. Z prostředků sbírky byly pořizovány drobné dárky a sladkosti pro děti u příležitostí Mikuláše, popřípadě velikonočních svátků.

V případě ukončení veřejné sbírky budou zbylé finanční prostředky převedeny na účet nemocnice Motol v Praze. Město může určit účel, na který nemocnice finanční prostředky použije.

Pokud se ZM rozhodne pro pokračování výše uvedené veřejné sbírky, musí pověřit osobu, která bude sbírku fyzicky organizovat. Pro město ani prostřednictvím městského úřadu není pořádání takové sbírky obvyklé. Předpokládá se organizování veřejných sbírek pouze při mimořádných událostech, v minulosti to bylo například při povodních v roce 2002.

P. Mráz – upozornil předsedajícího pana starostu, že má povinnost ke každému projednávanému bodu otevřít rozpravu, jako říct to veřejně „otevírám rozpravu“, pokud se nikdo nepřihlásí, teprve poté se přistupuje k hlasování; jinak k tomuto bodu ... proč má nyní zastupitelstvo rozhodovat o převodu zbylých prostředků ze sbírky, když o této nemá žádné informace, proč vybrané peníze nepředala přímo paní Vejvalková, navrhl s převodem nemocnici Motol posečkat nebo peníze převést na podporu onkologicky nemocných dětí třeba nemocnici v Č. Budějovicích;

pí Říhová – kdyby to byla sbírka pí Vejvalkové, tak by o ní nerozhodovalo město, to dá rozum; samozřejmě to byla sbírka města a pí Vejvalková byla pověřenou osobou, takže pouze zastupitelstvo může rozhodnout o ukončení sbírky, když ji zřídilo; zbylé prostředky budou zaslány na onkologické centrum nemocnice Motol;

p. Mráz – nepamatuje si, že by tu někdy zastupitelstvo rozhodovalo o tom, kam by měly tyto peníze přijít, proč je tedy rovnou nepředala paní Vejvalková a bylo by to ukončené;

pí Říhová – p. Mráz se ke všem věcem vyjadřuje, ale mnohým nerozumí, jestliže to byla sbírka města a pí Vejvalková byla pouze pověřená realizací, tzn. všechny doklady musely tzv. „projít městem“, a každoročně byla sbírka vyúčtovávána krajskému úřadu; p. Mráz je pečlivým čtenářem webových stránek města, tak si tam mohl přečíst výsledek kontroly za minulý rok a tam by viděl, kam ty prostředky šly;

p. Mráz – si nepřeje, aby ho zde pí Říhová poučovala, čemu rozumí či nerozumí, když sama posledně porušila zákon a nyní běží přestupkové řízení a město dostane další pokutu za schvalování rozpočtu ... „tak si počkáme, jaká bude ta pokuta“ (citace p. Mráze).

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje ukončení veřejné sbírky města zřízené na podporu onkologicky nemocných dětí v nemocnici Motol ke dni 30. 4. 2025.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 ZDRŽEL SE

2.4. Smlouva o úvěru na financování projektu „Rekonstrukce ZŠ – jídelna“

Zastupitelstvo města schválilo rekonstrukci školní jídelny základní školy. Celý projekt včetně výdajů na technický a autorský dozor a dozor bezpečnosti práce je rozpočtován na 46 600 000 Kč. Přestože má město volné finanční prostředky, financováním tak velké investiční akce by tyto volné prostředky zcela vyčerpalo a to s ohledem na financování ostatních činností v letošním roce i v dalších letech nebylo vůbec vhodné. Vzhledem k výhodnosti nabídnutého financování doporučuje finanční odbor MěÚ přijetí úvěru. Úvěr by byl dlouhodobý se splatností 10 let. Přijetí úvěru nepodléhá výběrovému řízení, město přesto požádalo financující banky, tj. Komerční banka a.s. a Česká spořitelna a.s. o nabídku financování Rekonstrukce ZŠ – jídelny, a UniCreditBank a.s. o nabídku dlouhodobého financování investic. Nabídky všech tří bank byly téměř shodné, nejvýhodnější je nabídka Komerční banky. Nabízí nejnižší úrokovou sazbu s možností 1M nebo 3M PRIBORU +0,07%, respektive 0,21%, nebo FIX 3 roky 3,61% p.a. Česká spořitelna 3M PRIBOR+0,23% a UniCreditBank 1M PRIBOR + 0,08%, fixace na 3, 7 nebo 10 let se sazbou 3,67, 3,77 a 4,03%. Vzhledem k aktuálním podmínkám na finančním trhu navrhujeme plovoucí sazbu 1M PRIBOR+0,07%.

Na financování projektu město získalo dotaci Ministerstva životního prostředí na nové gastro vybavení ve výši 7 827 187,50 Kč (50 % výdajů). Současně město podalo žádost o dotaci z KIF Jihočeského kraje a MMR na stavební část projektu.

Získané dotace budou po jejich obdržení převedeny na jednorázovou splátku úvěru. Úvěr bude poskytnut bez zajištění.

Přílohy: Nabídkové úvěrové podmínky KB a.s., ČS a.s., UniCreditBank a.s. Návrh úvěrové smlouvy KB je k nahlédnutí u p. starosty.

P. starosta – tomuto financování jsme se spolu s vedoucí finančního odboru poměrně dost věnovali, jedná se o úvěr na 10 let a ještě asi před týdnem jsme se přikláněli k nabídce financování PRIBOR +0,07 %, situace v posledním týdnu se trochu změnila, měl plno jednání s bankéři a dospěl k názoru představit trochu jinou věc ... jako momentálně nejvýhodnější jsme s ohledem na rizika vyhodnotili fixní úvěr s úrokem 3,61 % na 3 roky s krytím veškerých rizik, který nabízí KB a.s., protože tzv. úrokový swap vychází na 3,55 % úrokové sazby; momentálně rozhodování se ve finančnictví po všech možných turbulencích (USA, Ukrajina, EU) je jako věštění z křišťálové koule, tudíž je nyní vhodnější, abychom eliminovali veškerá rizika a zvolili úvěr fixní; vzpomněl na geniální řešení, kdy v minulosti rada města rozhodla o úvěru s pevnou úrokovou sazbou (kolem 1,3 %) na celou dobu splácení, to co následovalo potom, nikdo nemohl vědět, kdy se nám úrokové sazby zvedly až na 6 % – tímto rozhodnutím město ušetří skoro 10 mil. korun.

P. Mráz – opětovně upozornil předsedajícího starostu města, že překročil limit tři minuty pro rozpravu, takže doufá, že prostor dostane i on; uvedl pro veřejnost, že rozpočet je cca 170 mil. korun, ještě asi 3,5 roku budeme splácet úvěr 37 mil. korun a když k němu přidáme další na 46 mil. korun, zadlužíme město na více jak 83 mil. korun, což je 48,9 % - téměř polovina příjmu města, mu přijde jako hazard a nezodpovědnost; když o této investici vedení města vědělo dlouhodobě a mělo jí ODS ve volebním programu, proč si na ni nenašetřili, mohli nějaké investice stopnout, proč už tehdy v roce 2022, kdy byly volné prostředky poukazovány na účet do KB se ziskem asi 100 tis. korun měsíčně, proč nebyly na tu jídelnu použity nebo nebyly ponechány; zároveň se zeptal, kde jsou miliony z podzámčí, prostě jsou všechny utracené, pořád se vedení města chlubí ratingem A+A+ a chce městu zaseknout takovou sekuru; opět pro veřejnost zdůraznil jednu věc (citoval p. starostu – viz ZM 9. 12. 2024) a tázal se, kterým kolegům starostům se stalo, že se jim na rekonstrukci škol /jidelen/ nepřihlásil nikdo a kolik gastro rekonstrukcí dělala firma MoDoStav či Ing. Pekárek a kde si je můžeme prohlédnout; dále se dotazoval pí Křišťálové, zda jí nepřišlo divné, že na radě města, kdy byl vybírán dodavatel této zakázky, nebyl přítomen starosta ani p. Řehoř, a nechali výběr na pěti ženách ... *následovalo slovní dohadování se mezi předsedajícím starostou města a p. Mrázem o tom, kdo komu skáče do řeči a o neustálém překračování schváleného časového limitu, jelikož p. Mráz opětovně předčítal své písemně připravené materiály předtím, než se vůbec dostal na konkrétní dotazy* ... nakonec zpochybnil předmětné výběrové řízení zveřejněné na TENDER ARENA ... *(prů celé dopředu domluvené ... jak se říká „cinknuté šméčko“)* ... opět došlo k tomu, když předsedající starosta města již po několikáté upozornil p. Mráze, že již několikrát překročil dnes zastupitelstvem schválený časový limit, ten nepřestal mluvit, takže mluvili ona naráz; p. Mráz chtěl, aby bylo v záznamu, že chtěl dále mluvit a starosta mu skákal do řeči a odebíral slovo, opět vyhrožoval podáním další žaloby;

p. starosta – zakázka na školu je podlimitní zakázka, nikdo neví, kdo se přihlásí či přihlásil, otevírá se až po uzavření v okamžiku, kdy skončí lhůta, může se přihlásit kdokoli z ČR a podmínka byla jediná – nejlevnější cena, nedali jsme tam žádné omezující prvky, protože jsme se nechtěli dostat do situace, že se nám nikdo nepřihlásí; zmíněná komise pouze kontroluje úplnost či správnost obdržených dokumentů s odborným zastřešením pí Čechtickou a cenu, a kdyby se nám nepřihlásil nikdo, tak jsme tu dnes řešili, že nebudeme mít školu (jídelnu a kuchyň) hotovou;

p. Mráz – zakázka byla zveřejněna na vývěsce 15. 12., poslední týden před Vánocemi, kdy většina firem již nedělá, zadávací dokumentace byla vyvěšena dokonce 30. 12., takže si každý může udělat úsudek o tom, jak to důvěryhodně působí; na minulém zasedání ZM zde starosta města sděloval dost podrobné informace o příslušné zakázce a byl zde přítomen Ing. Pekárek, který potom vyhrál; domnívá se, že to nebyla náhoda a mohlo dojít k porušení transparentnosti a hospodářské soutěže a jde o balík peněz; nabídka Ing. Pekárka je 38,1 mil. Kč a město si na to chce vzít úvěr 46,2 mil. Kč – „mají v tom být i evropské peníze, tady končí legrace p. starosto, já vás vyzývám, zrušte tu zakázku, dávám vám na to přesně týden to udělat a pojďme ji soutěžit znova, pokud to neuděláte, nechám tu zakázku prošetřit opět ÚOHS a orgány činnými v trestním řízení a orgány přidávající dotace“ p. Mráz

nemohl dokončit přečtení svého materiálu, jelikož mu předsedající slovo odebral z důvodu překročení časového limitu, resp. porušování jednacího řádu, a dal slovo pí Říhové, která uvedla na pravou míru p. Mrázem uváděná čísla – k 38 mil. je třeba připočítat DPH, technický a autorský dozor a vyjde právě těch 46 mil. ... p. starosta se připojil k pí Říhové, samozřejmě, že si město bere úvěr na částku vč. DPH s tím, že po získání příslibených dotací (věříme, že získáme ještě nějaké další) poskytnutými částkami jednorázově ponížíme úvěr (viz smlouva o úvěru); jídelna s kuchyní v ZŠ je na pokraji dožití a nemůžeme si dovolit to neudělat, mj. i z toho důvodu, že to máme ve volebním programu a ve volbách jsme dostali 75 % hlasů, nemůžeme si dovolit se tímto programem neřídit a voliče zklamat. P. Mráz ať si to udělá, jak chce on, není to z jeho strany ani první ani druhé udání, není ani dvacáté, ono je to pořád dál a dál, ona ta jeho trestní podání asi moc valného úspěchu neměla.

Pí Říhová – ještě pro informaci občanů k tomu co říkal p. Mráz předtím, kam jsme „zašantročili“ peníze z podzámčí, ty jsou v těch 47 mil., v tom zůstatku ke konci roku; dále co se týká volných prostředků, tyto dáváme pořád na termínované vklady, pořád je „točíme“ dokola podle potřeby, to jen, aby všichni věděli, kde „ty peníze jsou“.

P. Mráz – se ohradil na předsedajícího, že nyní má dostat slovo on, aby dokončil, resp. dočetl svůj materiál, tedy resp. citoval zákon o veřejných zakázkách ... proč p. starosta neobeslal alespoň 5 firem; dle něj „šel někdo tomu štěstí (aby se nějaká firma na rekonstrukci jídelny a kuchyně v ZŠ přihlásila) hodně naproti, takže kromě zveřejnění na systému TENDER ARENA měl obeslat další firmy, aby eliminoval možnost, že se mu nikdo nepřihlásí;

p. starosta – aby veřejnost věděla, kdybychom obeslali ještě další firmy, naproti tomu, že jsme postupovali přesně dle zákona o veřejných zakázkách, ihned by nás p. Mráz udal, proč jsme obeslali právě toho a neobeslali někoho jiného!

Poté již předsedající požádal zastupitele o hlasování:

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje Smlouvu o úvěru č. 99050114938 ve výši 46.207.390,- Kč na financování projektu „Rekonstrukce ZŠ – jídelna“ s Komerční bankou a.s.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 ZDRŽEL SE (NEHLASOVAL)

2.5. Rozpočtové opatření č. 1/2025

Rekonstrukce ZŠ – jídelny byla zařazena do schváleného rozpočtu na rok 2025, ale nebyla známa její cena, ani nebylo zcela jisté, zda se akci podaří letos realizovat. Ve výběrovém řízení byla vybrána firma a stanovena cena. Z rezervy na investice je finančním odborem navrženo převést 10 mil. Kč, o zbylých 36,6 mil. Kč bude navýšen schodek rozpočtu. Schodek bude financován schváleným úvěrem.

P. starosta – zde se ještě vrátil k té ekonomice, jak zde bylo řečeno, že se mělo na akci našetřit, tak to je snad nejhorší případ ekonomického myšlení, kdybychom tímto způsobem postupovali, tak bychom ještě neměli ani průtah městem! Dle auditu má naše město bezpečné zadlužení až 250 mil. Kč, máme momentálně 36 mil. Kč (s přijetím úvěru 46 mil. Kč); nepoužití levných peněz je v dnešní době hazard, protože peníze na účtu svou hodnotu ztrácejí;

p. Mráz – hazard by to nebyl pro město, ale pro podnikání p. starosty a jeho kamarádů.

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje Rozpočtové opatření č. 1/2025

Příjmy:	Dotace MŽP	+	7 827 187,50 Kč
Výdaje:	Rekonstrukce ZŠ – jídelna	+	46 600 000,50 Kč
	Rezerva na investice	-	10 000 000,00 Kč
Financování:	Úvěr KB	+	46 207 389,50 Kč
	Splátky úvěrů	+	261 502,00 Kč

Závazné ukazatele upraveného rozpočtu

Schodek rozpočtu

max. 40 389 353,00 Kč

Investice a opravy

113 945 000,00 Kč

Příspěvky PO

20 400 000,00 Kč

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 ZDRŽEL SE (NEHLASOVAL)

2.6. Smlouva o dotaci na činnost v roce 2025 – Fotbalový klub Protivín

Rada města na svém jednání dne 26. 2. 2025 schválila dotace na činnost spolků a sdružení v roce 2025.

V souladu s § 85 zákona č. 128/2000 Sb. (zákon o obcích) doporučuje ZM schválit návrh smlouvy o dotaci na rok 2025 pro Fotbalový klub Protivín ve výši 800 000 Kč. Fotbalový klub je největší sportovní spolek v obci s více než 200 členy, z toho přes 100 dětí. Návrh odpovídá počtu bodů, které sportovní komise přiděluje podle stanoveného klíče jednotlivým klubům a spolkům. Nejdůležitější je zapojení dětí do sportu nebo jiné klubové činnosti. Dalším kritériem je účast v soutěžích, případně pomoc se správou zázemí.

O dotacích pro spolky, sdružení a poskytovatele sociálních služeb s výší do 250 tis. Kč rozhodla rada města na zmíněné schůzi dne 26. 2. 2025.

Po dotazu p. starosty „Má k tomu někdo něco?“ se přihlásil p. Mráz a upozornil p. starostu jako „řídícího“, že má vždy otevřít rozpravu, a když jej jako předsedající upozornil, že mu běží čas, tak prý se opět jako předsedající dopustil nezákonného zásahu.

P. Mráz – se optal zastupitele p. Křišťála, zda nyní nechce něco říci – to ho přerušil p. starosta, že p. Mráz zde nemá co úkolovat ostatní zastupitele, aby mluvil pouze za sebe, ale p. Mráz se prý může ptát koho chce, nikdo mu nesmí skákat do řeči; opětovně na sebe pokřikovali, kdo komu skáče do řeči, proč p. Mráz porušuje jednací řád, proč p. starosta nedodržuje rozsudek soudu, nato p. Mráz citoval § 83 zákona o obcích;

Mgr. Procházka – právě § 83 zákona o obcích vyjmenovává, komu má zastupitel právo klást dotazy, nikoliv na zastupitele ...

... ale to už začala další přestřelka a p. Mráz byl předsedajícím p. starostou rázně upozorněn na to, kdo řídí dnešní zasedání, a aby mluvil k věci, ale p. Mráz pokračoval v napadání předsedajícího, že je nějaký nervózní, aby si vzal pilulku či podobnými invektivami.

P. Mráz – zajímal se o to, kolik FK vydělal na plese pořádaném ve Žďáře, a zda není p. Křišťálovi hanba, když necháváme v Protivíně chátrat takovou krásnou budovu, jít „juchat do Žďára“, a potom se chtěl zeptat kolik je plat hlavního trenéra a masérky, a jinak dále **podává protinávrh snížit příspěvek na činnost FK Protivín z 800 tis. Kč na 500 tis. Kč, což by dle něj mělo na podporu mládeže na rok bohatě stačit**

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 1 PRO : 13 PROTI

– protinávrh p. Mráze nebyl schválen

Zastupitelstvo města Protivín schvaluje Smlouvu o dotaci na činnost v roce 2025 pro Fotbalový klub Protivín ve výši 800.000,- Kč.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 PROTI

K bodu 3/ Další předložené materiály

3.1. Volba přisedícího Okresního soudu v Písku

Dne 11. 3. 2025 uplyne čtyřleté volební období přisedící Okresního soudu v Písku paní Jiřiny Šípkové, nar. 5. 2. 1953, bytem Masarykovo nám. 312, Protivín. Je nutné, aby zastupitelstvo města projednalo kandidaturu jmenované na další 4leté období, tj. 2025 - 2029, provedlo volbu (§ 64 z. č. 6/2002 Sb.) a soudu o tom podalo zprávu.

P. starosta – otevřel rozpravu k tomuto bodu, a jelikož se nikdo nepřihlásil, mohl přistoupit k hlasování:

Zastupitelstvo města Protivín projednalo kandidaturu paní Jiřiny Šípkové na výkon funkce přisedící Okresního soudu v Písku na další čtyřleté období, tj. 2025 - 2029 a volí paní Jiřinu Šípkovou přisedící Okresního soudu v Písku.

HLASOVÁNÍ V POMĚRU 13 PRO : 1 SE ZDRŽEL

P. starosta – konstatoval, že tím byly vyčerpány všechny body jednání, ale na to mu p. Mráz oponoval, že na programu je ještě závěr jednání; p. starosta mu odpověděl, že samozřejmě závěr jednání nevynechá; to už p. Mráz zpět

k předsedajícímu, že mu skáče do řeči, když má slovo, a začal jej nepřipustně napadat, že to snad nemůže vydržet, že je „nervák“, přitom ho p. starosta úplně v klidu vybízel, ať povídá. To už nevydržela pí Zoubková, kdy řekla, že „to není normální“ a p. Mráz na ní začal pokřikovat, že řekla „ty vole“ a prý co podle ní není normální. Pouze dodala, že není normální chování p. Mráze vůči předsedajícímu při veřejném zasedání.

P. Mráz – takže, když mu p. starosta sdělil, že v závěru jednání toto zasedání ukončí, to potom neumožní zastupitelům ani občanům vznášet dotazy týkající se občanů?

P. starosta – pokud to budou dotazy k dnes projednávaným bodům, zajisté budou zodpovězeny, pokud se bude jednat o dotazy či podněty jiné, na tyto bude odpovězeno písemně do 30 dnů;

p. Mráz – a proč by se měli ptát na záležitosti, které již dnes byly projednané a jsou schválené a sdělil, že zde má spoustu dotazů ve prospěch občanů

p. starosta mohou mít jakékoliv doplňující otázky, a pokud se netýkají dnešního programu, mohou být předány písemně a budou v zákonné lhůtě zodpovězeny.

Poté se p. starosta obrátil do obecnostva, kdo z občanů má nějaký dotaz:

(občan z pléna) – chtěl informace o sokolovně ... jelikož „sokolovna“ dnes nebyla na programu jednání, bylo tázajícímu sděleno, že pokud zde na sebe nechá kontakt nebo na úřad zašle jednoduchý dotaz, bude mu starostou samozřejmě odpovězeno (*pozn.: ve vestibulu kina se rovnou osobně s p. starostou a Ing. Fialovou dohodli na dalším postupu*);

p. Mráz – začal pokřikovat na občany v hledišti „lidi, co jste normální, tohle je demokracie, to je dialog“, kam že všichni dali mozek – toto chování p. Mráze již rozčílilo i zastupitele p. Třeštíka, aby zde na občany křičel, kam dali mozek.

P. Kejšar – písemně vyzval p. starostu, aby se zde veřejně omluvil za lži, které uvedl na zasedání zastupitelstva v souvislosti s povodňovými opatřeními v Milenovicích ... ten opět p. Kejšarovi odpověděl, že protipovodňová opatření nejsou na programu dnešního jednání; pokud bude mít dotaz, bude mu v zákonné lhůtě písemně odpovězeno.

P. Mráz – k projednávaným bodům již nemá nic, ale má tady dotazy týkající se hospodaření města, co se týká výdajů občanů, zda je zde předsedající umožní položit;

p. starosta – pokud nejsou součástí dnešního programu, ať si je p. Mráz podá písemně a bude mu na ně do 30 dnů odpovězeno

K bodu 4/ Závěr jednání

Závěrem zasedání starosta města poděkoval všem, že to vydrželi, popřál všem krásný večer. V tom p. Mráz zvedl udělané mávátko s nápisem „ti kdo umlčují slova, skrývají pravdu ve tmě“, na což p. starosta mohl jen dodat, že toto už je opravdu na lékařské vyšetření.

Pí Říhová – ještě k návrhové komisi, aby neopomněla doplnit v návrhu usnesení ve věci prodeje pozemku v kú Protivín o požadavek věcného břemene v čl. IV předložené smlouvy.

Na závěr se pan starosta rozloučil s přítomnými, ještě jednou jim popřál pěkný večer a „buďte šťastní“.

Ověřovatelé zápisu:

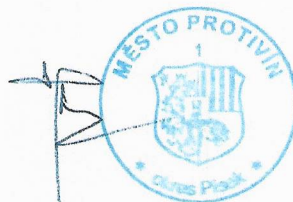
* **pan Václav Křišťál**

* **pan Martin Zoubek**



Zapsala: Uhlířová

Zápis vyhotoven 18. 3. 2025 a podepsán dne 20. 3. 2025



Jaromír Hlaváč, starosta města