MĚSTO PROTIVÍN
Masarykovo nám. 128, 398 11 Protivín

NÁVRH MILANA MRÁZE A SDRUŽENÍ POLITICKÉHO HNUTÍ „JSME TÝM“ A NEZÁVISLÝCH KANDIDÁTŮ JSME PROTIVÍN BEZ KORUPCE NA VYSLOVENÍ NEPLATNOSTI VOLEB DO ZASTUPITELSTVA MĚSTA PROTIVÍN KONANÝCH VE DNECH 9. A 10. ŘÍJNA 2026 BYL VE VŠECH BODECH ZAMÍTNUT.

Omlouváme se členům okrskových volebních komisí, že jim doposud nebyla vyplacena zvláštní odměna, a to právě z důvodu podaného návrhu. Odměna bude vyplacena v prosincovém výplatním termínu.

Zároveň členům volebních komisí a všem ostatním, kteří se na přípravě a průběhu voleb podíleli, moc děkujeme.

Jaromír Hlaváč, starosta města

☎Telefon
382 203 334

✉E-mail:
uhlirova@muprotivin.cz

💻www:
www.muprotivin.cz

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Hájka, Ph.D., a soudců JUDr. Terezy Kučerové, Ph.D., a Mgr. et Mgr. Bc. Petra Jiříka ve věci

navrhovatelů: **a) Milan Mráz**, narozený dne 13. 5. 1976
bytem Třešňová 751, 398 11 Protivín

b) JSME PROTIVÍN BEZ KORUPCE

oba zastoupení advokátem Mgr. Martinem Kukrálem
sídlem Tylova 382/2, 397 01 Písek

za účasti: **I) Městský úřad Protivín**
sídlem Masarykovo náměstí 128, 398 11 Protivín

II) Občanská demokratická strana, IČO 16192656
sídlem Truhlářská 1106/9, 110 00 Praha

III) Komunistická strana Čech a Moravy, IČO 00496936
sídlem Politických vězňů 1531/9, 110 00 Praha

IV) KDU-ČSL, IČO 00442704
sídlem Karlovo náměstí 317/5, 120 00 Praha

V) SNK Protivín
zastoupeni volebním zmocněncem Miroslavem Jeklem, narozeným dne 17. 5. 1978, bytem Ve Školce 499, 398 11 Protivín

VI) TOP 09, Piráti a nezávislí
zastoupeni volební zmocněnkyní Adélou Kundrátovou, narozenou dne 6. 6. 1982, bytem Tučapy 177, 391 26 Tučapy

VII) JSME KACHNY! (Hnutí za snížení hlučnosti prázdných prohlášení)
zastoupeni volební zmocněnkyní Janou Vacovskou, narozenou dne 6. 4. 1966, bytem Komenského 605, 398 11 Protivín

o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Protivín ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026

takto:

I. Návrh **se zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Za správnost vyhotovení: Jaroslava Máchová

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a shrnutí návrhu

1. Ve dnech 9. a 10. 10. 2026 proběhly ve městě Protivín volby do obecního zastupitelstva.

2. Navrhovatelé se podaným návrhem domáhají vyslovení neplatnosti těchto voleb. Navrhovatelé tvrdí, že v průběhu volebního procesu byla porušena ustanovení zákona o volbách i další právní normy související s volbami, a to způsobem, který hrubě ovlivnil jejich výsledek.

3. Podle jejich názoru došlo k závažnému narušení politické soutěže a k zásahu do politických práv, neboť politické subjekty tvořící dosavadní vedení města využily svého mocenského, informačního a institucionálního postavení k vlastní volební kampani a současně omezily možnosti politické konkurence oslovovat voliče. Jednotlivé namítané skutečnosti podle navrhovatelů nelze hodnotit odděleně, nýbrž v jejich souhrnu a vzájemné souvislosti, protože měly představovat dlouhodobý a koordinovaný způsob zvýhodňování vládnoucích politických subjektů, zejména ODS a jejího kandidáta a starosty Jaromíra Hlaváče.

I.A Námitky zneužití obecního zpravodaje

4. První rozsáhlý okruh námitek se týká vydávání městského periodika Protivínské listy. Navrhovatelé uvádějí, že jde o periodický tisk územního samosprávného celku ve smyslu zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), jehož obsah má podle § 4a tohoto zákona poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení vyjadřujících názory členů zastupitelstva. Této povinnosti však podle navrhovatelů vydavatelé Protivínských listů dlouhodobě nedostáli. Periodikum mělo být využíváno především k prezentaci vedení města, zatímco názory politické opozice, včetně příspěvků navrhovatele a), byly odmítány, omezovány nebo vůbec nezveřejňovány. Navrhovatelé tento postup nepovažují za jednotlivé redakční pochybení, ale za soustavnou praxi probíhající po převážnou část předcházejícího volebního období.

5. Navrhovatelé předně poukázali na obsah předvolebního zářijového vydání Protivínských listů, jeho zvláštní přílohu a vložené přílohy obsahující prezentaci volebních stran. Tvrdí, že předvolební vydání bylo fakticky přeměněno v nástroj kampaně starosty Jaromíra Hlaváče a ODS. Vedení města v něm mělo získat rozsáhlý prostor k prezentaci výsledků své činnosti a investičních akcí uskutečněných během volebního období, zatímco političtí oponenti byli z prezentace v redakční části periodika vyloučeni. Navrhovatel a) přitom dne 31. 8. 2026 požádal o uveřejnění svého příspěvku v předvolebním zářijovém vydání, jeho příspěvek však bez vysvětlení zveřejněn nebyl. Navrhovatelé rovněž odkazují na další žádost o uveřejnění příspěvku zastupitele ze dne 7. 4. 2026.

6. Na podporu tvrzení o dlouhodobém znevýhodňování opozice navrhovatelé popisují předchozí spory týkající se uveřejňování příspěvků navrhovatele a). Uvádějí, že dne 13. 3. 2025 byla uzavřena dohoda o řešení soudních sporů a stanovení pravidel při zveřejňování sdělení zastupitelů v Protivínských listech. Vydavatelé se podle této dohody zavázali poskytovat členům zastupitelstva prostor k uveřejnění názorů a při odmítnutí příspěvku autora bezodkladně informovat. V případě neuveřejnění z důvodu zákonné výjimky měla být současně v příslušném vydání zveřejněna informace, že příspěvek byl redakci zaslán a nebyl zveřejněn z rozhodnutí redakční rady. Dohoda měla podle navrhovatelů zajistit opozici alespoň základní možnost prezentovat své postoje v periodiku územního samosprávného celku, vydavatelé ji však neměli řádně dodržovat.

7. V důsledku dalšího neuveřejňování opozičních názorů podal navrhovatel a) žalobu, o níž Okresní soud v Písku rozhodl rozsudkem ze dne 5. 3. 2026, čj. 3 C 271/2025-134. Podle navrhovatelů soud vyhověl eventuálnímu petitu a výrokem II. uložil vydavatelům povinnost zveřejnit příspěvek

Shoda s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová

navrhovatele a) s drobnými úpravami. Vydavatelé se proti tomuto výroku odvolali a navrhovatel a) podal odvolání proti výroku o nákladech řízení. Krajský soud v Českých Budějovicích následně rozsudkem ze dne 13. 10. 2026, čj. 19 Co 858/2026-171, rozhodnutí ve věci samé potvrdil a výrok o nákladech změnil tak, že vydavatelé jsou povinni navrhovateli a) nahradit náklady řízení v plném rozsahu. V době podání návrhu však navrhovatel a) ještě neměl písemné vyhotovení odvolacího rozhodnutí. Navrhovatelé dále uvádějí, že u Okresního soudu v Písku je vedeno ještě řízení o zveřejnění doplňující informace podle tiskového zákona pod sp. zn. 12 C 465/2025, v němž v době podání návrhu nebylo rozhodnuto.

8. O nerovnosti přístupu vydavatele zpravodaje svědčí i to, že když už došlo k uveřejnění příspěvku navrhovatele a), ihned v tom samém čísle byla zveřejněna odpověď starosty Jaromíra Hlaváče. Příspěvky mu tedy byly zaslány před samotným vydáním zpravodaje. Vydavatel také umožnil publikaci anonymního článku kritického vůči navrhovateli a).

9. K doložení vývoje obsahu periodika navrhují provést důkaz jednotlivými vydáními Protivínských listů od května 2023 do léta 2026, dotazem na autorství článku zveřejněného ve vydání Protivínských listů č. 5/2023, žádostmi navrhovatele a) o uveřejnění jeho příspěvků, dohodou ze dne 13. 3. 2025, uvedenými soudními rozhodnutími a výslechem paní Sylvy Karfíkové (redaktorky Protivínských listů a Městského kulturního střediska Protivín, které je jedním z vydavatelů zpravodaje). Podle navrhovatelů tyto důkazy ukazují, že předvolební vydání nebylo ojedinělým excesem, ale vyvrcholením dlouhodobého využívání městského periodika ve prospěch představitelů vedení města.

I.B Námitky zneužití oficiálních informačních kanálů města na sociálních sítích

10. Druhý okruh námitek se týká využití oficiálních informačních kanálů města na sociálních sítích.

11. Navrhovatelé uvádějí, že město krátce před volbami zřídilo nebo začalo intenzivně provozovat účty na sociálních sítích. První příspěvky na facebookové stránce „*Protivín – oficiální stránka města*“ a instagramovém účtu „*městoprotivin*“ jsou z 28. 8. 2026. Oficiální kanál na platformě YouTube byl registrován dne 31. 8. 2026. Prostřednictvím těchto kanálů měla být v období bezprostředně před volbami zveřejňována četná videa a další příspěvky představující investice, úspěchy a činnost vedení města. V těchto materiálech podle navrhovatelů opakovaně vystupovali kandidáti v nadcházejících volbách, především Jaromír Hlaváč, kterému měl být poskytnut prakticky neomezený prostor. Navrhovatelé zmiňují rovněž video zveřejněné na Facebooku dne 5. 10. 2026, tedy čtyři dny před zahájením voleb, a obsáhlý rozhovor zveřejněný dne 11. 9. 2026 na oficiálním kanálu města na platformě YouTube. Dle navrhovatelů se jedná o neoznačenou politickou reklamu hrazenou z prostředků města.

12. Navrhovatelé navrhují provést důkaz obsahem oficiálního facebookového a instagramového profilu města, obsahem městského kanálu na platformě YouTube a videi zveřejněnými na těchto účtech.

I.C Námitky týkající se besedy se starostou

13. Třetí skupina námitek se vztahuje k veřejné besedě se starostou, která se uskutečnila v kinosále Městského kulturního střediska Protivín. Akce byla na pozvánkách označena jako „*CO SE POVEDLO A NEPOVEDLO*“ aneb „*pravda o našem městě*“. Navrhovatelé ji považují za kontaktní předvolební kampaň Jaromíra Hlaváče, který na ní prezentoval výsledky činnosti vedení města v uplynulém volebním období. Podle navrhovatelů byla akce uspořádána bezprostředně před volbami v prostorách města, s využitím městského majetku, internetových platforem a plakátovacích ploch, přičemž její náklady neslo město. Ačkoli byla prezentována jako propagace

města a informování o jeho činnosti, vzhledem k obsahu, osobě hlavního vystupujícího a časové souvislosti s volbami šlo podle navrhovatelů ve skutečnosti o politickou propagaci kandidáta ODS.

14. Navrhovatel a) dne 30. 9. 2026 vznesl dotaz týkající se financování besedy a dne 4. 10. 2026 také dotaz směřující k financování pořízení videozáznamu z této akce. Město na tyto dotazy odpovědělo ve dnech 15. a 19. 10. 2026. Navrhovatelé tvrdí, že z odpovědí vyplývá financování akce a videozáznamu z prostředků města. Zdůrazňují, že obdobná možnost prezentace nebyla nabídnuta jiným kandidujícím subjektům, přestože navrhovatel a) požadoval rovné podmínky a na možnou nezákonnost postupu města předem upozorňoval. Na tuto výzvu nikdo nereagoval.

15. K prokázání svých tvrzení navrhují provést důkaz pozvánkou na besedu (snímky facebookových příspěvků, fotografie plakátovacích ploch), videozáznamem z besedy, dotazy navrhovatele a) ze dne 30. 9. a 4. 10. 2026, odpověďmi města ze dne 15. 10. a 19. 10. 2026, výzvou navrhovatele a) k zabezpečení rovnosti politické soutěže ze dne 30. 9. 2026 včetně doručenky.

I.D Námitky zneužití postavení při konání zastupitelstva k politické prezentaci a zneužití vlivu k omezení mandátu opozičního zastupitele

16. Navrhovatelé dále zasazují namítané skutečnosti do kontextu způsobu, jakým vedení města přistupovalo k navrhovateli a) v průběhu předcházejícího volebního období. Tvrdí, že navrhovatel a) byl jako opoziční zastupitel opakovaně omezován při výkonu svého mandátu a že nezákonnost postupu města byla ve třech případech vyslovena Krajským soudem v Českých Budějovicích. Odkazují na rozsudky ze dne 15. 11. 2023, čj. 51 A 32/2023-44 (mají zřejmě na mysli čj. 51 A 31/2023-44), ze dne 1. 10. 2025, čj. 51 A 20/2024-95, a ze dne 8. 1. 2025, čj. 51 A 34/2024-98. Tato rozhodnutí se týkala zásahů do práv navrhovatele a) při výkonu jeho zastupitelského mandátu, zejména přístupu k informacím a dokumentům města a možnosti vystupovat na zasedáních zastupitelstva. Navrhovatelé tato soudní rozhodnutí uvádějí jako doklad dlouhodobého mocenského přístupu vedení města vůči politické opozici.

17. Navrhovatelé dále namítají zneužití veřejného zasedání Zastupitelstva města Protivín konaného dne 18. 6. 2026 k předvolební kampani. Podle jejich tvrzení využil Jaromír Hlaváč svého postavení starosty a předsedajícího zasedání a vyhradil si přibližně jednu a půl hodiny k předem připravené prezentaci, při níž použil také projektor.

18. V rámci zasedání byla nejprve přednesena zpráva kontrolního výboru, která se podle navrhovatelů pokusila vyčíslit náklady vzniklé městu v důsledku činnosti navrhovatele a) jako opozičního zastupitele. Mezi tyto náklady byly zahrnuty i výdaje na právní zastoupení města v soudních sporech proti navrhovateli a), včetně řízení o nezákonných zásazích, v nichž byl navrhovatel a) úspěšný. Následně od času 88:55 videozáznamu vystoupil Jaromír Hlaváč s částí, kterou uvedl jako „prezentaci toho, co město vlastně podstoupilo s panem Mrázem za ty 4 roky“. Navrhovatelé toto předem připravené vystoupení hodnotí jako předvolební kampaň, respektive antikampaň namířenou proti navrhovateli a), k jejímuž vedení Jaromír Hlaváč využil své postavení předsedajícího. Když se navrhovatel a) pokusil na prezentaci reagovat a uvést některé skutečnosti podle svého názoru na pravou míru, měl být odmítnut. Navrhovatelé tento postup porovnávají s dřívějším omezením vystoupení navrhovatele a) na jednu minutu a následným vypnutím mikrofonu, které Krajský soud v Českých Budějovicích označil rozsudkem ze dne 8. 1. 2025, čj. 51 A 34/2024-98, za nezákonný zásah.

19. Navrhovatelé dále tvrdí, že Jaromír Hlaváč využil svého postavení k neférovému předvolebnímu politickému boji proti navrhovateli a) rovněž dne 2. 10. 2026, kdy bylo pod hlavičkou města Protivín vydáno „*Vyjádření starosty k omezení vlastnického práva zmíněného na posledním ZM p. M. Mrázem*“. Podle navrhovatelů bylo vyjádření navrhovatele a) v tomto dokumentu značně zkresleno a uvedený závěr nebyl relevantní k vlastnímu předmětu sdělení, nýbrž představoval osobní útok,

jímž byl navrhovatel a) nepravdivě obviněn ze šíření lživých informací. Navrhovatelé namítají, že takové vyjádření by mohlo být učiněno nanejvýš jako osobní politické stanovisko kandidáta, nikoli však na oficiálním profilu města, pod hlavičkou města a s kulatým razítkem použitým starostou při zastupování města.

20. Navrhovatelé současně uvádějí, že do práv navrhovatele a) bylo zasahováno také na zasedání zastupitelstva dne 17. 9. 2026, neboť mu nebylo umožněno řádně vykonávat práva zastupitele a nebyl mu poskytnut dostatečný prostor k vystoupení, což má zachycovat videozáznam v čase od 4:30 do 36:15. Tento postup porovnávají s rozsáhlým prostorem, který si Jaromír Hlaváč vyhradil pro svou prezentaci na zasedání zastupitelstva dne 18. 6. 2026, a spatřují v něm další projev nerovných podmínek politické soutěže.

21. K prokázání těchto tvrzení navrhují provést videozáznamy ze zasedání zastupitelstva konaných dne 18. 6. a 17. 9. 2026 a snímek zachycující vyjádření města Protivín ze dne 2. 10. 2026.

I.E Námitky týkající se antikampaně vůči navrhovatelům

22. Samostatný okruh námitek představuje anonymní negativní kampaň vedená prostřednictvím facebookového profilu „*Strážce hodnot v Protivíně*“ a prostřednictvím letáků distribuovaných do poštovních schránek obyvatel města. Navrhovatelé tvrdí, že kampaň nepravdivě navrhovatele a) obvinila ze spolupráce s STB. V této souvislosti navrhovatel a) podal trestní oznámení. On i jeho rodiče pak také následně požádali Ministerstvo vnitra o vydání tzv. lustračního osvědčení.

23. V návrhu je zmíněn mimo jiné příspěvek zveřejněný dne 2. 10. 2026, tedy týden před volbami, který vyzýval voliče, aby navrhovatele a) a osoby spojené s volební stranou navrhovatele b) „poslali do propadliště dějin“. Příspěvek byl doplněn zesměšňujícím vyobrazením navrhovatele a) s nápisem, podle něhož měl utrácet peníze voličů u soudů. Navrhovatelé toto tvrzení označují za nepravdivé a zavádějící. Uvádějí rovněž, že obdobných příspěvků vyzývajících k nevolení navrhovatele b) bylo více.

24. Do poštovních schránek obyvatel města měly být dále distribuovány letáky označené jako materiály „*Strážce hodnot*“, mimo jiné leták obsahující vyrozumění Městského úřadu Vodňany o odložení věci a leták nazvaný „*Ultimátum Protivínu?*“. Ačkoliv je pod těmito letáky jako autor podepsán „*Strážce hodnot v Protivíně*“ (tedy anonymní autor), tak lze shledat jistou míru kooperace mezi vydavateli Protivínských listů (tj. město Protivín a Městské kulturní středisko Protivín), neboť v jednom z roznášených letáků nadepsaném „*Ultimátum Protivínu?*“ je vyobrazena shora zmíněná žádost o uveřejnění názoru navrhovatele a) podaná dne 31. 8. 2026. Autor musel mít při vytváření dokumentů žádost navrhovatele a) zaslanou pouze Protivínským listům k dispozici.

25. Při zasedání zastupitelstva dne 17. 9. 2026 navázal na lživou historku o spolupráci navrhovatele a) s STB i starosta Jaromír Hlaváč, když uvedl „*to vypadá jako že jsme STB a že máme ještě pásky PS VB na ruce*“. Proti tomuto se navrhovatel a) ohradil s tím, že mu bylo v listopadu 1989 pouhých 13 let, avšak Jaromír Hlaváč jej přerušil a uvedl: „*Jen se do nich podívejte, jen se do nich, pane Mráz, podívejte, do těch svazků…podívejte se do nich, jo, jo, já je viděl, já je viděl*“.

26. K prokázání svých tvrzení navrhují navrhovatelé provést důkaz obsahem facebookového profilu „Strážce hodnot v Protivíně“, snímky příspěvků pořízenými navrhovatelem a), shora uvedenými letáky, výslechem navrhovatele a), Marie Kupcové a Jiřího Paiera, kteří měli roznášet uvedené letáky, fotografiemi a videozáznamem zachycujícími roznášení letáků, videozáznamem veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 17. 9. 2026 a potvrzeními Ministerstva vnitra o přijetí žádostí navrhovatele a) a jeho rodičů.

I.F Námitky týkající se hrubého ovlivnění výsledků voleb

27. Navrhovatelé svou věc porovnávají s případem neplatnosti komunálních voleb ve Strakonicích v roce 2018, o němž Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl usnesením ze dne 17. 5. 2019,

čj. 52 A 16/2018-310. Uvedené rozhodnutí podle navrhovatelů stanovilo určité meze zákonnosti postupu města a využívání veřejných prostředků a městských komunikačních nástrojů ve volební kampani. Navrhovatelé mají za to, že pochybení v Protivíně byla přinejmenším srovnatelná, případně intenzivnější, neboť se netýkala pouze jednoho komunikačního prostředku, ale zahrnovala městské periodikum, sociální sítě, veřejnou besedu, městské prostory a plakátovací plochy, dlouhodobé omezování opozice i anonymní antikampaň.

28. Pokud jde o dopad namítaných vad na výsledek voleb, navrhovatelé uvádějí, že volební účast dosáhla 59,52 %, zatímco v komunálních volbách v roce 2022 činila 49,34 %. Zvýšenou účast spojují s masivní skrytou předvolební kampaní a s činností profilu „*Strážce hodnot v Protivíně*“, které měly mobilizovat voliče ve prospěch zachování dosavadního vedení města.

29. Navrhovatelé popsali výsledky jednotlivých volebních stran v letošních volbách s tím, že oproti volbám v roce 2022 získala ODS podle navrhovatelů v roce 2026 téměř o 2 962 hlasů více, což má při volbě celé kandidátní listiny odpovídat přibližně 141 voličům. Navrhovatelé poukazují na to, že tento vývoj neodpovídal výsledkům ODS v okolních městech, neboť v Písku měla ODS oproti roku 2022 dva mandáty ztratit a v Milevsku jeden mandát. Z toho dovozují, že skrytá kampaň vedená prostřednictvím městských prostředků mohla vedení ODS v Protivíně pomoci vyhnout se ztrátě mandátů, k níž došlo v jiných městech.

30. Naopak navrhovatel b) vedený navrhovatelem a) jako volebním lídrem získal oproti uskupení HNUTÍ ZA LEVNĚJŠÍ VODU V PROTIVÍNĚ [jehož lídrem byl navrhovatel a) v minulých volbách] o 1347 hlasů méně než v předchozích volbách. Tento pokles hlasů navrhovatelé přičítají neférově vedené kampani.

31. Navrhovatelé dále podrobně argumentují nízkým počtem hlasů potřebných ke změně rozdělení mandátů. K tomu, aby ODS namísto devíti mandátů získala pouze osm, by podle jejich výpočtu postačovala ztráta 90 hlasů, tedy hlasy přibližně čtyř až pěti voličů, pokud by každý z nich hlasoval pro celou kandidátní listinu.

32. Uvolněný mandát by podle navrhovatelů s vysokou pravděpodobností připadl SNK Protivín. Tím by se změnilo nejen rozdělení mandátů, ale také většinové poměry v zastupitelstvu, neboť dosavadní koalice ODS, KDU-ČSL a KSČM by již neměla většinu. Navrhovatelé rovněž upozorňují, že v komunálních volbách může volič rozdělit své hlasy mezi kandidáty různých volebních stran (tzv. panašování), avšak i při zohlednění této skutečnosti považují počet hlasů potřebných ke změně mandátního rozdělení za natolik nízký, že popsané vady mohly výsledek voleb reálně změnit.

33. Náchylnost výsledku k ovlivnění navrhovatelé dokládají také srovnáním se Strakonicemi. Uvádějí, že ve volbách ve Strakonicích v roce 2018 bylo odevzdáno celkem 179 827 platných hlasů, tedy více než čtyřnásobek počtu hlasů odevzdaných v Protivíně v roce 2026. Protivín byl proto podle nich vzhledem k menšímu počtu voličů a hlasů ještě citlivější na působení nerovné kampaně. Mají za vyloučené, aby souhrn jimi tvrzených vad volebního procesu neměl na výsledek voleb zásadní dopad.

34. Navrhovatelé uzavírají, že vlastním výkonem pravomocí a využitím dalšího vlivu omezilo vládnoucí politické vedení města možnosti politické konkurence vést volební kampaň a současně využilo svou informační a mocenskou převahu k vlastní propagaci. Voliči byli podle jejich názoru vystaveni kampani, která se navenek tvářila jako politicky neutrální propagace města a jeho úspěchů, ve skutečnosti však prosazovala zachování dosavadního vedení. Tato kampaň byla navíc hrazena z prostředků města, takže kandidáti vládnoucích subjektů mohli vést účinnou volební propagaci bez odpovídajících vlastních nákladů. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že tím byla politická soutěž

hrubě narušena a že lze bez rozumných pochybností postavit najisto, že pokud by k vytýkanému jednání nedošlo, volby by dopadly jinak.

I.G Navrhovaný petit

35. Navrhovatelé navrhují, aby soud vyslovil, že volby do zastupitelstva města Protivín konané ve dnech 9. a 10. 10. 2026 jsou neplatné.

II. Doplnění návrhu

36. Navrhovatelé dále návrh dne 23. 10. 2026 doplnili o důkazní návrh dotazem navrhovatele a) na financování zvláštní přílohy vydání Protivínských listů č. 9/2026 ze dne 11. 10. 2026 a odpovědí města ze dne 23. 10. 2026.

37. Dne 9. 11. 2026 navrhovatelé dále doplnili důkazní návrh lustračními osvědčeními navrhovatele a) a jeho rodičů ze dne 2. 11. 2026, čj. BO-916/1-PL-2026, čj. BO-912/1-PL-2026 a čj. BO-913/1-PL-2026.

III. Vyjádření volebního orgánu a jeho doplnění

38. Volební orgán [účastník I)] uvedl, že nezaznamenal porušení volebních předpisů ani jiných právních předpisů souvisejících s volbami a že navrhovatelé neprokázali existenci takového porušení zákona, které by mohlo hrubě ovlivnit výsledek voleb. Odvolává se přitom na zásadu vyvratitelné domněnky správnosti volebního výsledku a na judikaturu, podle níž lze do výsledku voleb zasáhnout pouze ve výjimečných případech.

39. K námitkám týkajícím se obecního zpravodaje volební orgán uvedl, že navrhovatel a) byl v letech 2022 až 2026 nejčastěji publikujícím zastupitelem a měl ze všech zastupitelů největší prostor pro prezentaci svých názorů. Vydavatel podle něj poskytoval objektivní a vyvážené informace a pravidla předvolební prezentace byla zveřejněna předem a platila stejně pro všechny kandidující subjekty.

40. Zářijové vydání zpravodaje ani jeho přílohu volební orgán nepovažuje za volební propagaci, ale za legitimní informování o činnosti města a realizovaných investicích. Naopak upozorňuje, že právě navrhovatel požadoval větší prostor než ostatní kandidující subjekty. Připomíná rovněž soudní spor o nezveřejněný příspěvek navrhovatele, v němž soudy podle informací volebního orgánu potvrdily zákonnost postupu vydavatele.

41. Ve vztahu k oficiálním sociálním sítím volební orgán odmítl, že by na nich probíhala politická agitace. Zveřejňované příspěvky a videa podle něj pouze informovaly občany o realizovaných projektech a investicích města. Tvrdí, že navrhovatelé mohli obdobný prostor využít také, avšak o něj nežádali. Stejně tak podle volebního orgánu nepožádali o možnost prezentace na městských kanálech, o pořádání besed ani o výlepové plochy.

42. K námitkám souvisejícím se zasedáními zastupitelstva volební orgán uvedl, že omezení doby vystoupení zastupitelů bylo přijímáno usneseními zastupitelstva za účelem zajištění řádného průběhu jednání. Připomíná, že soud dříve označil jednominutový limit za nedostatečný, zatímco tříminutový limit považoval za přiměřený. Současně tvrdí, že navrhovatel a) opakovaně nedodržoval jednací řád a nerespektoval stanovené časové limity. Samotnou skutečnost, že určitá vyjádření zazněla na jednání zastupitelstva nebo byla zveřejněna jménem města, nepovažuje za důkaz volební kampaně.

43. Ohledně anonymního profilu a anonymní letákové kampaně volební orgán uvedl, že volební kampaň nespadá do jeho působnosti. Nemá žádné informace o původu těchto aktivit ani o jejich případné vazbě na město, jeho orgány či zaměstnance, a proto se k nim blíže nevyjadřuje.

44. Podstatná část vyjádření je věnována tvrzenému ovlivnění výsledků voleb. Volební orgán odmítl argumentaci navrhovatelů založenou na nárůstu volební účasti, srovnání s jinými městy a hypotetických přesunech hlasů. Namítl, že vyšší účast lze logicky vysvětlit výrazně větším počtem kandidujících subjektů a kandidátů než v roce 2022. Zpochybnil také výpočty navrhovatelů týkající se možného odebrání mandátu účastníka II), když podle vlastního přepočtu ani ztráta 90 hlasů rozdělení mandátů nezměnila. Podle úřadu výsledky voleb naopak svědčí o rozdrobení podpory mezi více subjektů, neboť nová uskupení – účastníci V) a VI) – získala mandáty na úkor jiných stran. Úřad dále upozorňuje, že kandidátka navrhovatele b) se oproti roku 2022 významně personálně změnila, což mohlo mít vliv na volební výsledek.

45. Navrhovatelé nepředložili konkrétní skutková tvrzení ani důkazy, z nichž by bylo možné dovodit porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb ve smyslu § 60 odst. 3 volebního zákona.

46. Volební orgán navrhl, aby krajský soud návrh zamítl.

47. V doplnění ze dne 10. 11. 2026 volební orgán navrhl, aby krajský soud zvážil zabezpečení důkazu – výpisu z evidence všech soudních řízení vedených u Okresního soudu v Písku a krajského soudu, ve kterých vystupoval Milan Mráz jako žalobce. Volební orgán vyjádřil přesvědčení, že návrh má šikanózní charakter.

IV. Vyjádření ostatních účastníků

48. **Účastník V) ve vyjádření ze dne 26. 10. 2026** uvedl, že mu nejsou známy důvody ke zneplatnění komunálních voleb, jelikož proběhly zákonným způsobem. Poukázal též na princip presumpce platnosti voleb s tím, že výsledek voleb plně respektuje.

49. **Účastník II) ve vyjádření ze dne 30. 10. 2026** vyjádřil nesouhlas s tím, že namítaný nerovný přístup k publikování v Protivínských listech, případně na webových stránkách města Protivín sám o sobě odůvodňuje vyslovení neplatnosti voleb. Případné pochybení při vydávání obecního periodika je třeba odlišit od splnění zákonných podmínek pro zneplatnění voleb. Z tvrzeného rozdílu v publikačním prostoru nelze dovozovat hrubé ovlivnění výsledku voleb.

50. Účastník II) upřesnil, že zatímco v nynějších volbách kandidovala volební strana JSME PROTIVÍN BEZ KORUPCE, ve volbách předchozích se jednalo o Hnutí za levnější vodu v Protivíně.

51. Navrhovatel a) veřejně burcoval k účasti voličů na volbách formou několika webových stránek a odesílal nevyžádané SMS vyzývající k účasti na volbách. Volební účast se zvýšila cca o 10 %. Voleb se navíc zúčastnily tři nové politické subjekty. Při dlouhodobém srovnání volebních výsledků dosahuje účastník II) velmi podobných výsledků. Lídr kandidátky Jaromír Hlaváč není členem strany více než 20 let, kandiduje jako nezávislý a dlouhodobě dosahuje podobných volebních výsledků.

52. Volební výsledek účastníka II) byl velmi podobný minulému výsledku. Ke ztrátě voličů došlo u účastníků III) a IV). Objevily se zcela nové subjekty, kterým voliči vyjádřili svým hlasováním důvěru.

53. K podpoře své argumentace stran chybějícího hrubého ovlivnění voleb účastník II) odkázal na usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 25. 10. 2022, čj. 51 A 75/2022-65.

54. Účastník II) navrhl, aby krajský soud návrh zamítl.

55. **Účastník III) ve vyjádření ze dne 30. 10. 2026** uvedl, že průběh voleb byl zákonný, demokratický, plně respektující právo voliče svobodně si vybrat navrhované kandidáty. Ačkoli si účastník III) pohoršil a získal pouze jeden mandát zastupitele, výsledek zcela odpovídá svobodné

vůli voličů. Ze strany navrhovatelů jde o neúctu k přání voličů. Účastník III) navrhl, aby krajský soud návrh zamítl.

56. **Účastník IV) ve vyjádření ze dne 30. 10. 2026** uvedl, že přestože v nynějších volbách ztratil tři mandáty, plně respektuje vůli voličů, kteří podpořili i nově vzniklé subjekty. Průběh voleb považuje za demokratický a souladný se zákonem. Námitky navrhovatelů považuje za zcela irelevantní a vymyšlené. Před volbami ani v jejich průběhu nenastala žádná skutečnost či okolnost, které by mohly vést k hrubému ovlivnění volebního výsledku. Účastník IV) navrhl, aby krajský soud návrh zamítl.

57. **Účastník VII) ve vyjádření ze dne 4. 11. 2026** uvedl, že volby proběhly naprosto regulérně, transparentně a v plném souladu se zákonem. Volební výsledek plně odráží svobodnou vůli místních občanů. Před volbami neexistovaly žádné skutečnosti, ze kterých by bylo možné vyvozovat, že se voliči nemohli svobodně a nezávisle rozhodnout. Měli přístup k širokému spektru informací a názorů. Věcná diskuse se vedla prakticky ke všem kandidujícím subjektům. Všechny kandidující strany, hnutí a sdružení nezávislých kandidátů měly v předvolebním klání naprosto stejné výchozí podmínky a nikdo nebyl jakkoli zvýhodněn či znevýhodněn. Skutečnost, že účastník VII) nakonec mandát zastupitele nezískal, je přirozeným výsledkem demokratické soutěže. Námitky navrhovatelů považuje účastník VII) za neopodstatněné a navrhl, aby krajský soud návrh zamítl.

V. Průběh jednání

V.A Vyjádření a procesní stanoviska účastníků

58. Navrhovatelé, volební orgán i účastník VII) při jednání setrvali na svých procesních stanoviscích i shora uvedené argumentaci [za účastníka VII) byl přítomen pouze jeho zástupce]. Zbylí účastníci se jednání nezúčastnili. Volební orgán soudu předložil výpis z usnesení rady města Protivína ze dne 10. 11. 2026, avšak netrval na provedení této listiny jako důkazu. K dotazu soudu přítomní účastníci shodně uvedli, že nevznášejí nad rámec níže uvedených důkazů jiné důkazní návrhy.

V.B Dokazování

V.B.1 Listinné důkazy

59. Krajský soud při jednání provedl důkaz následujícími listinami:

- zápisy o výsledku voleb do zastupitelstva obce z roku 2022 a 2026 (doplněno soudem);
- zápisy z veřejného jednání zastupitelstva města Protivín ze dne 18. 6. 2026 a ze dne 17. 9. 2026 (doplněno soudem);
- předvolební vydání Protivínských listů č. 9/2026, včetně zvláštní přílohy obsahující fotografickou prezentaci projektů uskutečněných v uplynulém volebním období a vložených letáků volebních stran;
- vydání Protivínských listů č. 5/2023 a dále č. 4/2025 až č. 5/2026 (vydání č. 6/2025, č. 9/2025 a č. 3/2026 doplněna soudem);
- dotaz na autora článku z Protivínských listů č. 5/2023 ze dne 11. 6. 2023 a sdělení města ze dne 17. 10. 2023;
- dohoda o řešení soudních sporů a pravidlech zveřejňování sdělení zastupitelů ze dne 13. 3. 2025;
- rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 5. 3. 2026, čj. 3 C 271/2025-134;
- rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 10. 2026, čj. 19 Co 858/2026-171 (doplněno soudem);

- žádost navrhovatele a) o zveřejnění příspěvku v č. 12/2025 Protivínských listů ze dne 1. 12. 2025;
- žádost navrhovatele a) o zveřejnění příspěvku v č. 9/2026 Protivínských listů ze dne 31. 8. 2026;
- žádost navrhovatele a) o uveřejnění příspěvku v č. 9/2026 Protivínských listů ze dne 7. 4. 2026;
- žádost navrhovatele a) o zveřejnění příspěvku ve vydání Protivínských listů č. 7-8/2026 ze dne 7. 7. 2026;
- dotazy navrhovatele a) na financování besedy a videozáznamu ze dne 30. 9. a 4. 10. 2026 a odpovědi města ze dne 15. a 19. 10. 2026;
- výzva navrhovatele a) k zabezpečení rovnosti politické soutěže v komunálních volbách 2026 ze dne 30. 9. 2026 (včetně doručenky);
- dotaz navrhovatele a) na financování zvláštní přílohy vydání Protivínských listů č. 9/2026 ze dne 11. 10. 2026 a odpověď města ze dne 23. 10. 2026;
- snímky obrazovky zachycující obsah oficiální facebookové stránky města Protivín;
- snímky obrazovky zachycující obsah oficiální instagramové stránky města Protivín;
- snímky obrazovky zachycující obsah oficiálního kanálu města Protivín na platformě YouTube;
- obsah facebookového profilu „Strážce hodnot v Protivíně“ a snímky obrazovky pořízené navrhovatelem a);
- pozvánka na besedu (snímky obrazovky Facebooku a fotografie plakátovacích ploch);
- fotografie zachycující dle navrhovatelů roznášení letáků;
- dva předvolební letáky směřující proti navrhovateli a) šířené do schránek po Protivíně;
- potvrzení Ministerstva vnitra ze dne 13. 10. 2026 o přijetí žádostí o vydání osvědčení týkajících se navrhovatele a), Milana Mráze staršího a Danuše Mrázové;
- lustrační osvědčení navrhovatele a) a jeho rodičů ze dne 2. 11. 2026, čj. BO-916/1-PL-2026, čj. BO-912/1-PL-2026 a čj. BO-913/1-PL-2026;
- rozsudky Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 11. 2023, čj. 51 A 31/2023-44, ze dne 8. 1. 2025, čj. 51 A 34/2024-98, a ze dne 1. 10. 2025, čj. 51 A 20/2024-95.

V.B.2 Videa na sociálních sítích a záznamy z jednání zastupitelstva

60. Krajský soud dále provedl důkaz následujícími videozáznamy, které navrhovatelé předložili soudu na USB flashdisku:

- celkem 24 krátkých videí publikovaných na sociálních sítích obce ve dnech 16. 9. 2026 až 8. 10. 2026;
- videozáznam besedy se starostou s názvem „*Co se povedlo a nepovedlo za 4 roky aneb PRAVDA o Protivíně*“ zveřejněný na YouTube;
- videozáznam rozhovoru se starostou zveřejněný na YouTube dne 11. 9. 2026;
- videozáznamy z veřejného jednání zastupitelstva města Protivín ze dne 18. 6. 2026 a ze dne 17. 9. 2026.

V.B.3 Zamítnuté důkazní návrhy

61. Zbylé důkazní návrhy navrhovatelů krajský soud zamítl pro nadbytečnost, neboť skutkový stav považuje na základě provedeného dokazování pro účely rozhodnutí ve věci za dostatečně zjištěný. To se týká především důkazního návrhu výslechem navrhovatele a), Sylvy Karfíkové, Marie Kupcové a Jiřího Paiera. Zbylé snímky obsahu na sociálních sítích města Protivín zachycující příspěvky města jednotlivě (včetně screenshotu vyjádření města Protivín ze dne 2. 10. 2026) není třeba coby důkaz provádět, jelikož jsou již obsaženy v celkových obsazích sociálních sítí města, kterými krajský soud důkaz provedl. Videozáznam zachycující roznášení letáků navrhovatelé nepředložili, nicméně i ten považuje krajský soud s ohledem na níže vyložené odůvodnění tohoto rozhodnutí za nadbytečný.

62. Stejně tak krajský soud zamítl důkazní návrh volebního orgánu výpisem z evidence všech soudních řízení vedených u Okresního soudu v Písku a krajského soudu. Pokud snad byl volební orgán přesvědčený o tom, že by tento důkazní návrh svědčil o šikanózní povaze posuzovaného návrhu, měl konkrétní řízení označit a uvést, v čem mají tento jeho závěr podporovat. Jedná se o důkazní návrh zcela obecný a nikterak neprovázaný s konkrétním tvrzením volebního orgánu.

VI. Právní posouzení krajského soudu

63. Krajský soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky řízení, a proto se zabýval důvodností návrhu.

64. Návrh není důvodný.

VI.A Obecná východiska

65. Dle § 90 odst. 1 s. ř. s. platí, že „[z]*a podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan nebo volební strana návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.*“

66. Dle § 60 odst. 3 volebního zákona pak „[n]*ávrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.*“

67. V této souvislosti je zapotřebí poznamenat, že ačkoli citované ustanovení hovoří o porušení „*ustanovení tohoto zákona*“, jedná se ve skutečnosti o porušení jakéhokoli relevantního předpisu, „*a to v těch případech, kdy se z obsahového hlediska jedná o právní předpisy vážící se na volební proces, příp. se jedná o případy přímé aplikace ústavních norem bez jejich konkretizace v předpisech podústavního práva. To platí tím spíše, jsou-li takovými předpisy pravidla svobodné a volné soutěže politických sil a politických stran ve smyslu čl. 5 Ústavy a čl. 21 odst. 4 Listiny*“ (nález Ústavního soudu ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. III.ÚS 3673/14, odst. 88).

68. Hranici mezi jednotlivými typy volebních stížností vymezil Krajský soud v Praze v usnesení ze dne 6. 11. 2012, čj. 50 A 22/2012-44, č. 2818/2013 Sb. NSS, a k němu vytvořených právních větách takto:

„*I. Návrhem na neplatnost voleb je návrh poukazující na takovou nezákonnost, jejíž odstranění by vyžadovalo opakování volebního procesu jako celku včetně volební kampaně, popř. dalších činností předcházejících hlasování, aby volič měl možnost si učinit nový názor a svobodně zformulovat svou vůli.*

II. Návrhem na neplatnost hlasování je návrh poukazující na nezákonnost, kterou by bylo možné odstranit pouze opakovaným hlasováním, tj. opakovaným projevem vůle voličů ve volebních místnostech.

III. Návrhem na neplatnost volby kandidáta je třeba rozumět volební stížnost založenou na tvrzení, které by v případě své pravdivosti vyžadovalo pouze zásah soudu spočívající v novém sečtení odevzdaných hlasů a (v souladu s odevzdanými hlasy) správném stanovení kandidátů, kteří získali na základě hlasů voličů mandát.“

69. S ohledem na uvedené, jakož i navrhovateli formulovaný návrhový petit, vyhodnotil krajský soud podání navrhovatelů jako návrh na vyslovení neplatnosti voleb, jelikož vytýkaná pochybení by nebylo možné zhojit ani samotným opakováním hlasování, ani pouhým přepočtem odevzdaných hlasů. Navrhovatelé totiž zpochybňují férovost volební kampaně jako celku, tj. postupů, které vedly k utváření veřejného mínění a názorů jednotlivých voličů v období před volbami.

70. Nejvyšší správní soud již v usnesení ze dne 2. 7. 2004, čj. Vol 6/2004-12, č. 354/2004 Sb. NSS, formuloval algoritmus posuzování volební stížnosti představující tři podmínky, které musí být kumulativně naplněny, aby bylo možné volební stížnost označit za důvodnou. Jedná se o podmínku 1) protizákonnosti, 2) existence přímého vztahu mezi touto protizákonností a výsledkem voleb a 3) „zatemnění" volebních výsledků. Třetí bod tohoto algoritmu však později doznal výrazného zpřísnění, a to v důsledku zákona č. 322/2016 Sb., kterým se mění volební zákony a další související zákony, dle kterého nadále nepostačuje pouhá možnost ovlivnění výsledku voleb, ale musí se jednat o porušení zákona, které výsledek voleb skutečně a hrubě ovlivnilo (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2018, čj. Vol 16/2018-33, č. 3717/2018 Sb. NSS).

71. Ústavní soud v nálezu ze dne 11. 12. 2024, sp. zn. I. ÚS 2931/24, konstatoval, že „[p]*ředpokladem pro vyhovění tzv. volební stížnosti je hrubé ovlivnění výsledku voleb, tedy jiné rozdělení mandátů, než jaké odpovídá vůli voličů (naopak není, z pohledu ústavního pořádku, třeba se věcně zabývat návrhy, které směřují jen proti nesprávnému údaji o volebním zisku, viz nález ze dne 2. dubna 2019 sp. zn. I. ÚS 4178/18, N 53/93 SbNU 203, bod 75).*"

72. Je zapotřebí zdůraznit, že volební soudnictví není pokračováním volebního procesu ani obecnou kontrolou správnosti veškerých úkonů souvisejících s volbami. Jeho smyslem je chránit objektivní volební právo a skutečně projevenou vůli voličů, současně však respektovat výsledek, který z voleb vzešel. Výsledkům hlasování svědčí vyvratitelná presumpce správnosti. Je na navrhovateli, aby ji zpochybnil konkrétními tvrzeními a důkazy či alespoň zvláště významnou indicií, která je způsobilá vyvolat důvodné pochybnosti o správnosti zjištěného výsledku. Soud nemá bez takové indicie povinnost volební dokumentaci otevírat a hlasy opětovně přepočítávat.

73. Právní úpravu volebních kampaní aktuálně obsahuje zákon č. 234/2025 Sb., o volebních kampaních a o transparentnosti a cílení politické reklamy (dále jen „zákon o volebních kampaních").

74. Dle § 2 odst. 1 věty první zákona o volebních kampaních se volební kampaní „*pro účely tohoto zákona rozumí jakákoliv propagace kandidující volební strany nebo jejího kandidáta nebo volební agitace ve prospěch nebo neprospěch kandidující volební strany nebo jejího kandidáta.*"

75. Dle § 2 odst. 2 téhož zákona platí, že „[p]*ropagací nebo agitací podle odstavce 1 se pro účely tohoto zákona rozumí veřejné jednání určené na podporu kandidující volební strany nebo jejího kandidáta, nebo zaměřené proti nim, anebo sloužící v jejich prospěch nebo neprospěch, včetně jakékoliv doprovodné a související akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata.*"

76. Dle § 3 odst. 1 téhož zákona „[v]*olební kampaň musí probíhat čestně a poctivě.*"

77. Dle § 3 odst. 2 téhož zákona „[v]*e volební kampani nesmí být o kandidující volební straně nebo o jejích kandidátech zveřejněna informace nepravdivá nebo urážlivá.*"

78. Dle § 4 odst. 3 téhož zákona pak „[k] *volební kampani nelze bezúplatně využívat lidské, finanční, materiální a nemateriální zdroje státu nebo jiné osoby veřejného práva nebo právnické osoby, která je ovládána státem nebo jinou osobou veřejného práva; tím nejsou dotčeny práva a povinnosti plynoucí z jiných právních předpisů. Věta první se nepoužije pro plochu ve vlastnictví obce, která je určena k bezúplatnému umísťování inzerce nebo obdobných sdělení; na takové bezúplatné plnění se nevztahují ustanovení tohoto zákona o financování volební kampaně a ustanovení zvláštního zákona upravujícího hospodaření politických stran a politických hnutí.*"

Shoda s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová

79. Ve vztahu k tvrzeným nezákonnostem při vedení volební kampaně má zásadní význam rovněž její zákonné časové vymezení. Je totiž třeba zohlednit aktuální dikci § 2 odst. 1 věty druhé zákona o volebních kampaních, dle které „[v]*olební kampaň začíná dnem vyhlášení voleb, nejdříve však 150 dnů před uplynutím stávajícího volebního období, a končí dnem, ve kterém bylo ukončeno hlasování.*“ Volby do zastupitelstev obcí konané ve dnech 9. a 10. 10. 2026 vyhlásil prezident republiky rozhodnutím č. 117/2026 Sb. publikovaným ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv dne 29. 6. 2026. V nyní posuzované věci tak volební kampaň ve smyslu uvedeného zákona probíhala od 29. 6. 2026 do ukončení hlasování dne 10. 10. 2026. Právě v tomto období je třeba primárně posuzovat dodržování zákonných pravidel vedení volební kampaně, včetně pravidel chránících rovnost podmínek jednotlivých kandidujících subjektů.

80. Takto nově vymezenému období volební kampaně je zapotřebí přizpůsobit okruh skutečností, které mohou výsledné posuzování ovlivnit. Není smyslem volebního soudnictví řešit a případně napravovat veškeré skutečné či domnělé křivdy mezi účastníky politické soutěže. Významné jsou pouze takové okolnosti, které mohou zapříčinit nezákonnost samotného volebního procesu, a tedy i hrubě ovlivnit výsledek voleb. Má-li se nezákonnost týkat způsobu vedení volební kampaně, popřípadě bránění ve volební kampani jiného subjektu, pak se takováto nezákonnost musí týkat období, které zákon za volební kampaň považuje.

81. Dřívější judikatura s takovýmto časovým vymezením volební kampaně pracovat nemohla, jelikož se jedná o nový koncept obsažený až v zákoně o volebních kampaních účinném od 1. 1. 2026. To nepochybně nepřispívalo k předvídatelnosti práva, jelikož nebylo zcela zřejmé, co vše lze pod pojem volební kampaně zahrnout. Uvedené časové vymezení samozřejmě neznamená, že by skutečnosti, které nastaly před zahájením volební kampaně, nemohly mít pro volební soudnictví žádný význam. Musely by však mít bezprostřední dopad do posuzovaného období. Samotná existence dřívějších sporů nebo nezákonných zásahů vůči některému z účastníků politické soutěže proto ještě neznamená, že takové jednání představovalo nezákonnost relevantní pro posouzení platnosti následně konaných voleb.

82. V nyní posuzované věci navrhovatelé poukazují na řadu událostí, které se odehrály v průběhu celého předchozího volebního období. Jedná se zejména o spory navrhovatele a) s vedením města o výkon práv člena zastupitelstva, přístup k informacím a zveřejňování jeho příspěvků v městském periodiku. Některé z těchto sporů byly předmětem samostatných soudních řízení, v nichž byla také konstatována nezákonnost postupu orgánů města. Úkolem krajského soudu v nynějším řízení však není tato dřívější pochybení znovu přezkoumávat ani hodnotit celkové poměry mezi navrhovatelem a) a představiteli vedení města v uplynulých čtyřech letech. Pro rozhodnutí o platnosti voleb mohou mít význam pouze potud, pokud mají konkrétní a dostatečně zřejmou souvislost s namítaným nezákonným ovlivněním volebního procesu.

VI.B K námitkám týkajícím se zneužití obecního zpravodaje

83. Krajský soud se nejprve zabýval namítaným zneužitím obecního zpravodaje Protivínské listy. Těmto námitkám nepřisvědčil.

84. Navrhovatelé uplatňují námitky především vůči obsahu předvolebního vydání Protivínských listů č. 9/2026.

85. Toto vydání obecního zpravodaje obsahovalo obrazovou přílohu s názvem „*AKCE REALIZOVANÉ V UPLYNULÉM VOLEBNÍM OBDOBÍ*“. V příloze se nachází fotografie jednotlivých projektů (např. rekonstrukce školy a jednotlivých ulic, nakoupená technika, kulturní akce). Na stranách 1 a 3 samotného zpravodaje se pak nachází příspěvek starosty, který formou výčtu shrnuje uskutečněné investice a dále obsahuje poděkování pracovníkům úřadu.

86. Klíčovou otázkou pro posouzení věci je, zda uvedenou přílohu samu o sobě nebo ve spojení s příspěvkem starosty lze považovat za volební kampaň ve smyslu shora citovaného § 2 odst. 1 a 2 zákona o volebních kampaních. Krajský soud dospěl k závěru, že tomu tak není. Definice volební kampaně obsažená v citovaných ustanoveních vyžaduje, aby propagace nebo agitace probíhaly ve prospěch nebo neprospěch konkrétní kandidující volební strany nebo jejího kandidáta. Je tedy zapotřebí, aby propagace nebo agitace byly s konkrétními subjekty jednoznačně propojené.

87. V případě uvedené obrazové přílohy a příspěvku starosty tomu tak ovšem není. Jedná se v podstatě o neutrální sdělení, které lze hodnotit maximálně jakožto prezentaci úspěchů města, nikoliv konkrétního účastníka politické soutěže. Neobsahují žádné výzvy k podpoře jakékoli volební strany nebo kandidáta, žádné volební sliby ani hesla či prohlášení. Představují pouze proběhlé akce, jejichž uskutečnění ostatně pro obyvatele města jen stěží mohlo představovat naprostou novinku (to se týká zejména rekonstrukcí veřejných staveb a infrastruktury).

88. Pokud pak účelem obrazové přílohy a příspěvku starosty bylo shrnutí uskutečněných akcí v uplynulém volebním období, je jejich načasování na poslední vydání obecního zpravodaje na samém konci volebního období pochopitelné.

89. Jedná se přitom o situaci odlišnou od té, kterou krajský soud řešil ve volební věci města Strakonice v usnesení čj. 52 A 16/2018-310. Příspěvek starosty s názvem „*Město Strakonice hospodařilo čtyři roky na výbornou*“ se totiž obsahově shodoval s článkem uveřejněným v propagačním letáku Strakonické Veřejnosti nazvaným „*Potvrzení dobrého hospodaření*“. Krajský soud proto tehdy uzavřel, že „[s]*tarosta města tak de facto připsal úspěchy vedení města, tedy jak členů rady, tak členů místního zastupitelstva, kteří se na činnosti města bezesporu také podílejí, pouze členům Strakonické Veřejnosti zastoupeným v tomto vedení. Starosta města tak navíc učinil ve Zpravodaji města Strakonice, kde ale již před tím rada města (aniž by soud chtěl na tomto místě hodnotit oprávněnost tohoto radou přijatého omezení) jakoukoliv politickou propagaci zakázala. Ve voličích to tak mohlo jednoduchým srovnáním propagačních materiálů Strakonické Veřejnosti s říjnovým číslem tohoto zpravodaje jednoznačně vyvolat dojem, že za výsledky hospodaření města stojí toliko Strakonická Veřejnost a její lídr B. H., nadto když článek ve zpravodaji města podepsal toliko ‚B. H.‘, aniž by zde byl uveden jako starosta města* […] *Je zcela zřejmé, že obyvatelé města Strakonice musí po přečtení článku ve Zpravodaji města Strakonice zabývajícího se výsledky hospodaření města za uplynulé čtyři roky a po přečtení článku obsaženého v letáku Strakonické Veřejnosti zákonitě nabýt dojmu, že za tímto úspěšným hospodařením stojí pouze Strakonická Veřejnost.*“

90. K ničemu takovému v nynější věci nedošlo. Navíc z ničeho ani neplyne, že by snad vydavatelé Protivínských listů v tomto periodiku zakázali politickou propagaci. Obsah obecního zpravodaje svědčí spíše o opaku, jak krajský soud rozvede dále.

91. Určitou výhradu má krajský soud k tomu, že vydavatelé Protivínských listů nepublikovali ve vydání č. 9/2026 článek navrhovatele a) s názvem „*Jak jsme na radnici budili medvěda a co s ním uděláme teď*“. Proč tak neučinili, není z toho vydání patrné. Na celkové posouzení věci však tato skutečnost nemá vliv. Nelze totiž přehlédnout, že uvedený příspěvek, který je přílohou žádosti navrhovatele a) ze dne 31. 8. 2026, v podstatných bodech odpovídá obsahu volebního letáku navrhovatele b), na jehož kandidátní listině navrhovatel a) figuroval na prvním místě (viz následující přehledová tabulka).

Téma	Navrhovaný příspěvek navrhovatele a)	Volební leták navrhovatele b)
Představení politického subjektu	Hnutí je prezentováno jako skupina, která před čtyřmi lety přivedla k volbám stovky voličů, začala klást nepříjemné otázky a postupně vyrostla v plnohodnotnou politickou sílu.	Hnutí je prezentováno jako opoziční síla, která přivedla k volbám stovky lidí a zastávala kontrolní roli vůči vedení města.

Hodnocení dosavadního vedení města	Kritika údajného nehospodárného nakládání s veřejnými prostředky a zvýhodňování osob spojených s vedením města.	Kritika dosavadní správy města, slib ukončení „lumpáren“ a důraz na kontrolu veřejných financí.
Protikorupční motiv	Transparentnost, kontrola veřejných zakázek, kritika klientelismu a podezřelých zakázek.	„Stop korupci“, otevřená radnice a kontrola nakládání s veřejnými prostředky.
Spolupráce s Lukášem Wagenknechtem a hnutím JSME TEAM	Výslovná zmínka o přizvání „*elitního protikorupčního auditora Lukáše Wagenknechta a hnutí JSME TEAM*“.	Výslovná zmínka o spojení s hnutím JSME TEAM pod vedením Lukáše Wagenknechta.
Slogan	„*Zatímco ostatní si* […] *nechávají tisknout programy* […]*, my máme plán.*“	„*Ostatní mají program. My máme plán.*“
Programové priority	Bytová výstavba, městské pozemky, sokolovna, vodné a stočné, efektivnější využití městských financí.	Rozvoj města, investice, účelné nakládání s veřejnými prostředky a odstranění údajně neefektivních výdajů.
Vztah k minulému volebnímu období	Zdůraznění role aktivní opozice, která upozorňovala na problémy města.	Zdůraznění role opozice, která kontrolovala vedení města.
Vztah k nadcházejícím volbám	Text směřuje k říjnovým volbám a prezentuje hnutí jako alternativu k dosavadnímu vedení.	Leták je přímo určen k podpoře volebního úspěchu kandidátky.
Přímá volební agitace	Obsahuje výzvu: „*udělejte jeden velký, zřetelný křížek u plné kandidátky JSME PROTIVÍN BEZ KORUPCE*“. Současně je autor označen jako kandidát na starostu.	Primárním účelem letáku je získání podpory kandidátky ve volbách.

122. Volební letáky byly přílohou vydání č. 9/2026. Za této situace nemohla nepublikace příspěvku navrhovatele a) ve volebním vydání Protivínských listů způsobit navrhovatelům v rámci volební soutěže jakoukoli újmu, jelikož se jejich sdělení dostalo požadovaným adresátům.

123. Navrhovatelé dále namítají, že ze strany vydavatelů docházelo k omezování navrhovatele a) při publikování jeho příspěvků v obecním zpravodaji. Z pohledu volebního přezkumu je klíčové především období volební kampaně, přesto krajský soud považoval za vhodné zabývat se i obdobím předcházejícím, aby bylo možné posoudit, zda se nejednalo ze strany vydavatelů o setrvalou praxi, která se do probíhající volební kampaně mohla později promítnout.

124. Podle § 4a tiskového zákona platí, že „[v]*ydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.*“ Citované ustanovení neomezuje publikování příspěvků zastupitele pouze na období volební kampaně.

125. Následující tabulky obsahují přehled příspěvků navrhovatele a) uveřejněných v Protivínských listech od dubna 2025 (v tabulce je uveden i přibližný rozsah příspěvků).

Vydání	Název, rozsah a téma příspěvku

4/2025	**Zastupitelstvo Protivína nezákonně omezovalo vystoupení zastupitele – minuta je málo, řekl soud!** (s. 19) – kritika minutového limitu vystoupení, odkaz na rozsudek. **Co si v Protivíně závidíme** (s. 19) – kritika řízení města a poskytování informací. **Cestovní horečka aneb to se nám to dohoduje, když nám lidi…** (s. 19-20) – výdaje na výjezdní zasedání rady. Příspěvek obsahuje i oddíl s kritikou související s plánovanou výstavbou ordinace. **Pamatujete na tu vtipnou reklamu se svetrem, jak dělal Petr Čtvrtníček?** (s. 20) – kritika zadávání zakázek, obhajoba opozice. **V zámku a v podzámčí aneb výzvu od členky redakční rady nelze odmítnout** (s. 20-21) – kritika nesplněných plánů. **TOP dodavatelé Protivína** (s. 21) – personální vazby dodavatelů a vedení města. *Pozn.: jedná se o hromadnou publikaci starších příspěvků navrhovatele a). Jejich celkový rozsah činí přibližně 2,5 str.* **Právo na informace a demokracie po „protivínsku“** (s. 22, ≈ 0.40 str.) – kritika poskytování informací a zacházení s opozicí.
5/2025	**Otevřený dopis právně neexistující redakční radě** (s. 4, ≈ 0.25 str.) – kritika postavení redakční rady a publikační praxe. **Starostovu BUBLINU tedy znovu nafoukneme…** (s. 4, ≈ 0.20 str.) – polemika k zakázkám a hospodaření města.
6/2025	Na s. 3 zdůvodnění vydavatelů k odmítnutí publikace příspěvku s názvem **Srnky u krmelce aneb křišťálově čistá stavební zakázka za 38,2 mil. Kč**.
7-8/2025	**Jedna minuta demokracie** (s. 4, ≈ 0.40 str.) – kritika minutového limitu a postupu starosty vůči opozici.
9/2025	–
10/2025	**Ptát se nesmíš, psát nesmíš a chce-li se ti na WC máš smůlu – vítej v Protivíně** (s. 6, ≈ 0.45 str.) – kritika jednání zastupitelstva, chybějícího veřejného WC a publikačních zásahů.
11/2025	**Neomluvitelná ostuda vedení radnice u oslavy státního svátku 28. 10.** (s. 4, ≈ 0.40 str.) – kritika připomínky 28. října a dalších postupů města.
12/2025	**„Šampaňský dýchánek“ na ZŠ za více jak 106 tis. Kč aneb na ZŠ mají kouzelný ubrousek** (s. 4, ≈ 0.35 str.) – kritika výdajů na slavnostní otevření školských prostor.
1/2026	**Svoboda je nejvíc! (Ale ptát se nesmíte)** (s. 4, ≈ 0.45 str.) – kritika omezení diskuse a fungování radnice. Výzva voličům k hlasování ve volbách.
2/2026	**Sokolovna má smůlu, protože starosta a „jeho parta“ mají jiné priority** (s. 4, ≈ 0.40 str.) – kritika priorit při správě a opravách sokolovny.
3/2026	–
4/2026	**Kdo skutečně vyhrává protivínské zakázky? Pravda o pokutě 120 000 Kč** (s. 4, ≈ 0.45 str.) – kritika zadávání zakázek a výkladu uložené pokuty.
5/2026	**Rozvoj města: investice do cihel a betonu, nebo do lidí?** (s. 4, ≈ 0.45 str.) – kritika investičních priorit a podpory občanů.
6/2026	**Uvedení na pravou míru neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení** (s. 4, ≈ 0.30 str.) – reakce na vyjádření starosty o sokolovně a hasičích. **Protivín pro lidi, nebo jako soukromá firma na telefon?** (s. 4, ≈ 0.30 str.) – kritika správy města a postavení opozice.
7-8/2026	**Za koho starosta vlastně kope? Pohádka o „neexistujících“ pozemcích** (s. 6, ≈ 0.35 str.) – kritika obecní bytové politiky a soukromých majetkových transakcí starosty.
9/2026	–

126. Krajský soud nezpochybňuje, že mezi navrhovatelem a) a vydavateli Protivínských listů docházelo (a patrně stále dochází) ke sporům ve vztahu k publikování některých příspěvků. O tom svědčí

samozřejmě již samotné rozsudky okresního a krajského soudu, na které navrhovatelé poukázali. Z uvedeného přehledu je však zároveň zřejmé, že navrhovatel a) v období od dubna roku 2025 do voleb v říjnu 2026 publikoval ve zpravodaji své značně kritické příspěvky opakovaně. I kdyby tedy skutečně ze strany vydavatelů docházelo vůči navrhovateli a) k určitým restrikcím, přesto se mu dostávalo prostoru ve většině vydání zpravodaje.

127. Navrhovatelé v tomto ohledu poukazují na dohodu o řešení soudních sporů a pravidlech zveřejňování sdělení zastupitelů ze dne 13. 3. 2025. Jedná se o soukromoprávní dohodu mezi navrhovatelem a) a vydavateli Protivínských listů. Plnění podmínek této dohody však není předmětem nynějšího řízení a řešení případných sporů z ní plynoucích není v pravomoci správních soudů.

128. Z pohledu krajského soudu je podstatné, že navrhovatel a) možnost publikovat své příspěvky ve výsledku měl, a tuto svou možnost poměrně bohatě využíval. Krajský soud proto neshledal, že by v této souvislosti došlo k porušení rovnosti kandidujících stran, resp. že by namítané porušení dosahovalo takové intenzity, že by to mělo za následek porušení pravidel volební kampaně.

129. Navrhovatelé namítají, že ze strany vydavatelů docházelo ke krácení příspěvků navrhovatele a). To však právní úprava nevylučuje. Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 29. 6. 2022, sp. zn. 25 Cdo 1041/2021, konstatoval, že „[u]*stanovení § 4a tiskového zákona ukládá vydavateli povinnost poskytnout zastupiteli pro vyjádření jeho názorů prostor přiměřený, tedy nikoli automaticky jakýkoli prostor v jakémkoli rozsahu požadovaném zastupitelem. Vzhledem k tomu, že vydavatel (s výjimkami obsaženými v § 15 t. z.) není oprávněn přezkoumávat ani měnit sdělení zastupitelů po stránce obsahové, nemůže posuzovat přiměřenost sdělení z pohledu jeho obsahu, ale může tak činit s ohledem na jeho rozsah. Nebrání-li tomu okolnosti vyjmenované v § 15 t. z., mělo by být sdělení zásadně publikováno tak, jak bylo předloženo zastupitelem. Výjimečně může vydavatel přistoupit k jeho redakčnímu zkrácení, avšak jen v nejnutnější míře s přihlédnutím k prostorovým možnostem daného periodika a rozsahu ostatních příspěvků, přičemž musí být zachován smysl sdělení a nesmí dojít k jeho obsahovému zkreslení.*“

130. Navrhovatelé tuto svoji námitku formulovali poměrně obecně. Z návrhové argumentace pak není patrno, že by snad vydavatelé v některém konkrétním případě zasáhli do příspěvku navrhovatele a) natolik, že by došlo k obsahovému zkreslení (tedy posunutí podstaty sdělení). Uvádějí pouze tolik, že došlo k vypuštění pasáží, v nichž navrhovatel a) chtěl čtenářům popřát krásné prožití Vánoc ve vydání č. 12/2025 a krásné prázdniny ve vydání č. 7-8/2026. S ohledem na zaměření příspěvků navrhovatele a) v těchto vydáních (viz tabulka výše) nelze vypuštění těchto zdvořilostních pasáží považovat za obsahové zkreslení.

131. Nic závadného krajský soud neshledal ani na tom, pokud starosta města na příspěvky navrhovatele a) reagoval přímo ve vydání, v nichž byly otištěné. Město Protivín je spolu s Městským kulturním střediskem Protivín vydavatelem Protivínských listů. Není tedy nikterak překvapivé ani pobuřující, pokud starosta města má přístup k publikovaným příspěvkům a na tyto příspěvky obratem reaguje. Tato „nerovnost“ plyne v takovémto případě z podstaty věci a postavení starosty v čele města coby jednoho z vydavatelů. Z obsahu návrhu není zřejmé, v čem by snad takováto praxe měla být nezákonná.

132. Pokud jde o námitku, že ve vydání Protivínských listů č. 5/2023 došlo k publikování článku kritického vůči navrhovateli a), pak tato skutečnost mohla jen těžko vést k ovlivnění volebního procesu o více než tři roky později, tj. v říjnu 2026.

133. Navrhovatelé svou argumentaci směřují také vůči podobě volebního letáku účastníka II) obsahující vizualizaci plánovaných projektů. Pouhá domněnka navrhovatelů, že vizualizace je převzatá ze zpracované studie nebo dokumentace (zadané patrně radou města), ke které neměly ostatní volební strany přístup, nezákonnost volebního procesu v žádném případě založit nemůže. Jedná se

o ničím nepodložená tvrzení. Co se týká samotné distribuce volebních letáků, byla zachována rovnost všech volebních stran.

VI.C K námitkám týkajícím se zneužití oficiálních informačních kanálů obce a besedy se starostou

134. Nedůvodné jsou též námitky údajného zneužití oficiálních informačních kanálů obce, jakož i námitky týkající se besedy se starostou v kulturním domě. Tyto námitky se týkají videí zveřejněných na sociálních sítích obce (včetně videozáznamu z besedy se starostou).

135. Následující tabulka obsahuje přehled krátkých videí provedených při jednání coby důkaz. V tabulce je uvedeno jméno osoby, která na videu vystupuje, za jakou stranu tato osoba v komunálních volbách kandidovala, popřípadě za jakou stranu byla zvolena do zastupitelstva v předcházejících volbách, a dále datum publikace a téma, kterému se video věnovalo. Videa bylo možné datovat díky dokazování obsahem sociálních sítí města Protivín.

	Jméno:	Kandidát/ka za:	Zastupitel/ka za:	Datum:	Téma:
1.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	13.9.2026	Sportovní a herní stezka
2.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	16.9.2026	Sportovní hala
3.	Zuzana Křišťálová	KDU-ČSL	-	16.9.2026	Rekonstrukce ZŠ
4.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	16.9.2026	Hasičárna Maletice
5.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	17.9.2026	Dětská hřiště
6.	Tereza Macháčková	ODS	-	18.9.2026	Dětský den v Mýšenci
7.	Ondřej Soukup	SNK Protivín	-	19.9.2026	Hasičárna Záboří
8.	Mgr. Zuzana Křišťálová	KDU-ČSL	-	20.9.2026	Rekonstrukce auly ZŠ
9.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	21.9.2026	Rekonstrukce intravilánu Chvaletice
10.	Radek Bláha	ODS	ODS	22.9.2026	Dětský den v Mýšenci
11.	Olga Cvrčková	ODS	-	23.9.2026	Dům pečovatelské služby
12.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	24.9.2026	Rekonstrukce ZŠ
13.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	25.9.2026	Workoutové hřiště
14.	Petr Novák	KDU-ČSL	-	26.9.2026	SDH Protivín
15.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	27.9.2026	Rekonstrukce ordinace obvodního lékaře
16.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	28.9.2026	Rekonstrukce ulice Nad Dolinou v Záboří
17.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	29.9.2026	Rekonstrukce ulic Dvořákova, Studniční a Smetanova
18.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	30.9.2026	Parkovací místa
19.	Miloslav Koza	-	-	1.10.2026	Budova úřadu
20.	Jaroslava Křehlíková	KDU-ČSL	-	3.10.2026	Hasičské závody
21.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	5.10.2026	Rekonstrukce ulice Jabloňová

Shoda s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová

22.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	6.10.2026	Rekonstrukce školního hřiště (reportáž JTV)
23.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	8.10.2026	Hasičárna Těšínov
24.	Jaromír Hlaváč	ODS	ODS	8.10.2026	Rekonstrukce ulic Partizánská a U Nadjezdu

136. V případě paní Cvrčkové a paní Křehlíkové nebyla jejich jména uvedena v samotném videu. Identifikace těchto osob však vychází nejen z tvrzení navrhovatelů, ale též potvrzení starosty Protivína v průběhu ústního jednání.

137. Tato videa obsahují stručná představení uskutečněných obecních projektů. Jedná se v podstatě o obdobu obrazové přílohy volebního vydání obecního zpravodaje ve formě videa s tím rozdílem, že jednotlivé projekty představují konkrétní lidé. Totéž lze v podstatě konstatovat i o obsahu besedy se starostou, při níž starosta promítal fotografie jednotlivých projektů, což doprovázel komentářem zejména ohledně rozsahu provedených prací.

138. Pokud jde o videozáznam rozhovoru se starostou zveřejněný na YouTube dne 11. 9. 2026, v něm starosta na poměrně velkém prostoru hovoří o různých tématech [příjmy obce v souvislosti s účelovým určením daní, možné příjmy z dotačních titulů; principy financování stavebních investic obce a stav hospodaření obce; ceny vody, náklady na vodohospodářský majetek; podoba zámku, zámeckého parku a podzámčí, popis okolností rekonstrukce a majetkových sporů; bezpečnost (statistiky, odmítá bezpečnostní kamery ve městě); povodně v roce 2024; dětská hřiště, bazén/koupaliště (potenciální náklady); rekonstrukce sokolovny (náklady a možnosti jejího využití); městské akce (ohňostroj, městské slavnosti, pouť, rozsvěcení vánočního stromku); placená parkovací stání v obci; bytová situace a bytový fond; odvoz odpadů; pečovatelská služba pro seniory; školy a školky (kapacita a demografický vývoj); lékařská péče a lékaři v obci; způsob výběru investičních akcí; uskutečněné investice města a způsoby výběru dodavatelů; pokuta od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v souvislosti s rekonstrukcí školy v Mýšenci; historie starosty jako fotbalového rozhodčího a jeho trestní odsouzení; autobus do Krče; příchod investorů do Protivína a potenciální rizika s tím spojená; založení sociálních sítí; postavení starosty ve městě].

139. Na uveřejněná videa, besedu a rozhovor se starostou lze nahlížet v podstatě dvěma způsoby:

a) První pohled klade důraz na časové hledisko. Ve prospěch posouzení těchto videí jakožto volební kampaně jednoznačně hovoří skutečnost, že k jejich uveřejnění na sociálních sítích, resp. uskutečnění besedy, došlo v době volební kampaně. Ke zveřejňování krátkých videí na sociálních sítích docházelo od 13. 9. 2026 až do 8. 10. 2026 téměř každý den.

b) Druhý pohled se naopak zaměřuje na obsah této prezentace. Lidé vystupující na videích se neprezentují jako volební kandidáti ani se nikterak nespojují s jakoukoli volební stranou. Krátká videa, resp. starosta při besedě, představují již uskutečněné veřejné projekty (s ohledem na velikost obce lze ostatně předpokládat, že jsou občanům do značné míry již známy), a směřují tedy do minulosti (beseda se starostou byla ostatně i propagována jako „zavzpomínání“ na uplynulé volební období). Neobsahují žádné předvolební sliby, nepopisují volební program ani nevyzývají k hlasování ve volbách nebo podpoře jakékoli volební strany. Rozhovor se starostou má také popisný a do minulosti zaměřený charakter, nenese znaky propagace nebo agitace zaměřené na konkrétní volební stranu. O volbách nehovoří vůbec.

140. Důvodová zpráva k zákonu o volebních kampaních (sněmovní tisk č. 778/0, volební období 2021-2025) k definici volební kampaně uvádí: „*Jakoukoli akci, která se uskuteční v době volební kampaně formou veřejného jednání a bude sloužit k propagaci či agitaci ve prospěch nebo neprospěch volební strany nebo jejího kandidáta, včetně jakékoliv doprovodné a související akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata,*

je nutné chápat jako volební kampaň. Pouze v případě, že v souvislosti s pořádáním akce skutečně žádná propagace neproběhne, nebude akce vnímána jako volební kampaň a nebude podléhat tomuto zákonu. Velmi tedy záleží mimo jiné i na tom, ***jak je akce propagována a prezentována a jak se akce odehraje****. Pokud by například na propagačním letáku koncertu, dětského dne a podobně bylo uvedeno logo volební strany, je to propagace v době předvolební kampaně*" (důraz doplněn).

141. Krajský soud není slepý a samozřejmě vnímá, že načasování uvedené prezentace v období před volbami může budit subjektivní dojem volební kampaně. Časové hledisko je však pouze základní podmínkou, aby určité jednání vůbec bylo možné jako předvolební kampaň ve smyslu zákona o volebních kampaních hodnotit. Z pohledu obsahového o volební kampaň ovšem objektivně nejde. Krajský soud nemá pochyb o tom, že pokud by se shora popsaná prezentace uskutečnila kdykoli dříve v průběhu volebního období (odhlédne-li samozřejmě od nového časového vymezení kampaně v zákoně o volebních kampaních), vůbec by ji za volební kampaň nepovažoval. Jedná se o poměrně běžnou komunikaci politické reprezentace, popřípadě obecních úřadů, v jejichž čele stojí starosta. V tom také tkví jedna ze základních odlišností oproti usnesení krajského soudu čj. 52 A 16/2018-310 ve volební věci města Strakonice, v níž bylo propojení prezentace starosty s konkrétní volební stranou zcela zřejmé. Zároveň tehdy rada města jakoukoliv politickou propagaci ve zpravodaji zakázala, což také není nynější případ.

142. K vystupování samotného starosty v nynější věci lze dále poznamenat, že se jedná především o určitá ohlédnutí za uplynulým volebním obdobím, resp. obdobími dřívějšími. Jde tak v podstatě o jeden z konkrétních projevů fenoménu inkumbence, který „*spočívá v tom, že politické strany či političtí kandidáti, kteří zastávají volený úřad, mají už z principu výhodu při vedení volebních kampaní. Tím, že zastávali dlouhodobě úřad, jsou bez ohledu na volební kampaň známí i pro ty voliče, kteří se o politické dění aktivně sami nezajímají. Jedná se tedy o výhodu, kterou požívají držitelé politických úřadů oproti svým protikandidátům, když se ucházejí o znovuzvolení. Efekt je silný zejména na úrovni kandidátů v případě českých komunálních voleb*" (usnesení krajského soudu čj. 52 A 16/2018-310, odst. 193). Takováto výhoda sama o sobě nepředstavuje vadu volebního procesu, nýbrž jeho vlastnost.

143. Ostatně Ústavní soud již v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, č. 140/2005 Sb., odlišoval účast volených zástupců obce ve volební kampani od jejich vystupování v rámci jejich funkce, přičemž „[z]*de již nejde o otázku rovnosti šancí politických stran, za které byli zvoleni, nýbrž o otázku jejich vystupování jako veřejných činitelů zastupujících zájmy obce a jejích obyvatel, jak to vyplývá ze znění jejich slibu, kterým se zavazují na svou čest a svědomí, že svoji funkci budou vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města) a jejích (jeho) občanů, a řídit se Ústavou a zákony České republiky [srov. § 69 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)]*."

144. Pod definici obsaženou v § 2 odst. 1 a 2 zákona o volebních kampaních proto nelze podřadit jakékoli veřejné vystupování kandidujících osob, nýbrž pouze takové, které zřetelně směřuje k podpoře či prospěchu určité volební strany nebo kandidáta (nebo proti nim). Samotné časové hledisko proto nemůže pro takové odlišení postačovat. Volební pravidla musí být pro účastníky politické soutěže jasná a dostatečně předvídatelná. Pokud by krajský soud považoval za volební kampaň i takovou „propagaci", která podporuje určitou volební stranu, resp. kandidáta, nebo je jim ku prospěchu pouze implicitně nebo náznakem, vytvořil by tím do budoucna velké pole nejistoty. Každé předvolební vystoupení kandidátů by se tak potenciálně stalo předmětem soudních sporů (ostatně jakékoli vystoupení kandidáta v médiích či na veřejnosti by bylo v krajním případě možné hodnotit tak, že ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o volebních kampaních slouží v jeho prospěch, neboť přispívá k jeho známosti). Pokud by krajský soud podřadil pod pojem volební kampaně jakoukoli veřejnou prezentaci působící pozitivně na obraz kandidující osoby, nebylo by možné rozlišit výkon veřejné funkce od volební kampaně.

145. K zahrnutí posuzované prezentace pod pojem volební kampaň by tak mohlo dojít pouze při velice striktním (až extenzivním) výkladu § 2 odst. 2 zákona o volebních kampaních zejména v částech „*určené na podporu kandidující volební strany nebo jejího kandidáta, nebo zaměřené proti nim*“ a „*sloužící v jejich prospěch nebo neprospěch*“. Hovoří-li dále citované ustanovení o doprovodných a souvisejících akcích, pak ty musí být navázány právě na takovouto podporu nebo jednání ve prospěch/neprospěch volební strany nebo kandidáta. Ze shora vyložených důvodů však krajský soud nepovažuje takovýto výklad za správný.

146. K tomuto závěru vede krajský soud také zásada zdrženlivosti moci soudní ve volebních věcech, kterou Ústavní soud vyjádřil například v plenárním usnesení ze dne 29. 3. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 52/10, takto: „*S výjimkou nejzávažnějších pochybení v proceduře proto státní moc, reprezentovaná zde volebními soudy, musí zachovávat zdrženlivost ve své ingerenci a vyvarovat se aktivismu. Nelze pominout fakt, že v samotném institutu voleb se projevuje ‚samoočistný‘ efekt, tedy že se v pravidelných termínech opakují, a již volby následující mohou přinést změnu a nápravu, o niž se postarají sami voliči*“ (srov. také například nález ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14).

147. Jelikož krajský soud dospěl k závěru, že popsané aktivity nepředstavovaly volební kampaň ve smyslu § 2 odst. 1 a 2 zákona o volebních kampaních, nemohlo dojít ani k porušení § 4 odst. 3 tohoto zákona.

VI.D K námitkám týkajícím se antikampaně proti navrhovateli a)

148. Námitky týkající se antikampaně vedené proti navrhovateli a) krajský soud nepovažuje za důvodné.

149. Navrhovatelé v této souvislosti poukazují na obsah facebookového profilu „*Strážce hodnot v Protivíně*“, distribuovaných letáků obsahujících karikaturu navrhovatele a) a obvinění navrhovatele a) ze spolupráce s STB.

150. Nejvyšší správní soud v právní větě III. k usnesení ze dne 18. 2. 2013, čj. Vol 44/2013-72, č. 2833/2013 Sb. NSS, shrnul, že „[h]*odnotí-li soud zákonnost volební kampaně z hlediska její čestnosti a poctivosti (§ 66 ve spojení s § 35 odst. 2 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky), posuzuje nejen jednotlivé skutky, ale i jejich načasování. Intenzita protizákonnosti je vyšší, pokud protikandidát již nemůže na skutek efektivně reagovat.*“ Jakkoli Nejvyšší správní soud uvedené vyslovil ve vztahu k volbám prezidentským, jedná se o závěr zobecnitelný a aplikovatelný i v nynější věci.

151. V této souvislosti lze poukázat na usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 18. 10. 2022, čj. 54 A 78/2022-99, č. 4423/2023 Sb. NSS, dle něhož „*volební soud není a ani nemůže být tím, kdo hlídá úroveň veřejné debaty a politické soutěže, a ani garantem jejich kvality. Tuto pozici zastávají primárně kandidující subjekty a zejména občané jako voliči nakládající svobodně se svým hlasem. Soudní přezkum voleb z důvodu nečestné či nepoctivé volební kampaně nemá za účel její zkvalitňování, ale slouží jako pojistka proti extrémním situacím, které se vymknou ze zákonného a ústavního rámce (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2018, čj. Vol 50/2018-46, č. 3739/2018 Sb. NSS). V tomto případě, kdy* **navrhovatelé měli dostatečný prostor k reakci** *a navrhovatel a) jej též využil, soud neshledal prostor k zásahu do svobodně vyjádřené vůle voličů, i když nelze vyloučit, že pokud by měli pravdu navrhovatelé, došlo k závažnému zásahu do pravidel vedení předvolební kampaně*“ (důraz doplněn).

152. Navrhovatelé konkrétně jako nepravdivé zpochybňují pouze obvinění navrhovatele a), resp. jeho rodiny, ze spolupráce s STB. Předložená lustrační osvědčení takovéto obvinění vyvracejí. Podstatné však je, že navrhovatelé měli dostatečný prostor pro reakci. Na facebookovém profilu „*Strážce hodnot v Protivíně*“ se příspěvek, z něhož lze uvedené nařčení dovodit, objevil spolu s fotografiemi listin pocházejících patrně z archivu bezpečnostních složek (https://www.abscr.cz/) dne 23. 9. 2026. Starosta pak měl tuto informaci dle navrhovatelů „přiživit“ na zasedání zastupitelstva dne 17. 9. 2026. Z toho je patrné, že se jednalo o informaci, která ve veřejném

prostoru existovala již dříve. Navrhovatel a) se při uvedeném jednání zastupitelstva proti tomuto nařčení výslovně ohradil.

153. Samotné letáky žádné obvinění ze spolupráce s STB neobsahují. Jakkoli jejich obsah není pro navrhovatele a) lichotivý a lze je označit dokonce jako hrubé, také vůči nim měli navrhovatelé dostatek času se ohradit. Většina fotografií, které dle navrhovatelů mají prokazovat roznášení letáků zaměřených vůči navrhovateli a), je nedatovaná. Přesné datum je obsaženo pouze na dvou z nich, a to 30. 9. 2026. Do samotných voleb tedy zbýval více než týden. Na facebookovém profilu „*Strážce hodnot v Protivíně*“ se první z letáků objevil již 3. 9. 2026 a druhý 17. 9. 2026. Navrhovatelé tedy na tyto letáky mohli ještě zareagovat (třeba i vlastní letákovou kampaní).

154. Za této situace nelze dospět k závěru, že by negativní kampaň vedená zejména proti navrhovateli a) byla natolik intenzivní až extrémní, že by opodstatňovala zásah krajského soudu do volebního procesu v podobě konstatování její nezákonnosti. Dopady této antikampaně totiž zásadně snižuje dostatečná možnost navrhovatelů se proti ní v rámci volební kampaně bránit. Navrhovatelé opak ani netvrdí. Jejich argumentace je navíc po právní stránce zcela obecná a soustředí se pouze na líčení skutkového stavu věci.

VI.E K námitkám týkajícím se zneužití postavení při jednání zastupitelstva a zneužití vlivu k omezení mandátu opozičního zastupitele

155. Nedůvodné jsou též námitky údajného zneužití postavení při jednání zastupitelstva a zneužití vlivu k omezení mandátu opozičního zastupitele.

156. Tyto námitky se svou povahou míjejí s předmětem nynějšího řízení. Má-li navrhovatel a) dojem, že mu jsou ze strany města upírána jeho práva, může se v takovém případě bránit zákonem předpokládanými prostředky, což ostatně v minulosti opakovaně učinil.

157. To však neznamená, že by snad dřívější rozsudky krajského soudu měly automaticky vliv na posouzení nynější věci. Navrhovatelé v této souvislosti poukazují na rozsudky ze dne 15. 11. 2023, čj. 51 A 31/2023-44, ze dne 1. 10. 2025, čj. 51 A 20/2024-95, a ze dne 8. 1. 2025, čj. 51 A 34/2024-98. Již s ohledem na dobu, kdy krajský soud v těchto věcech rozhodoval, je zcela zřejmé, že nemohou mít souvislost s volbami konanými v říjnu roku 2026. Navrhovatelé ani netvrdí, jak konkrétně se skutečnosti v nich uvedené měly do volebního procesu promítnout. Krajský soud opět připomíná, že není jeho úlohou ve volebních věcech řešit a případně napravovat veškeré skutečné či domnělé křivdy mezi účastníky politické soutěže.

158. Pokud jde o námitku zneužití veřejného zasedání Zastupitelstva města Protivín konaného dne 18. 6. 2026 k předvolební kampani, jelikož si starosta vyhradil značný čas k předem připravené prezentaci, pak tato není důvodná již z toho důvodu, že v té době volební kampaň ve smyslu § 2 odst. 1 věty druhé zákona o volebních kampaních ještě neprobíhala. K jejímu začátku došlo až dne 29. 6. 2026 vyhlášením rozhodnutí prezidenta republiky č. 117/2026 Sb. ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv.

159. Navrhovatelé poukazují na vyjádření starosty nadepsané „*Směňované pozemky nemají evidována žádná omezení vlastnického práva a žádná exekuce se na ně nevztahuje*“ a uveřejněné na facebookových stránkách obce dne 2. 10. 2026, které obviňuje navrhovatele a) ze lži. Předmětem tohoto sdělení je informace, že pozemky parc. č. 1006 a 950 v k. ú. Milenovice a parc. č. 1184/2 v k. ú. Protivín „*ve vlastnictví České republiky, s nimiž přísluší hospodařit Ředitelství silnic a dálnic s. p., jejichž směna za vybrané pozemky ve vlastnictví města Protivín, potřebné pro realizaci veřejně prospěšné stavby ‚I/20 Protivín – Vodňany, uspořádání 2+1‘, byla schválena Zastupitelstvem města Protivín dne 17. 9. 2026, nemají evidována žádná omezení vlastnického práva a žádná exekuce se na ně nevztahuje.*“ Jedná se tedy o věcnou informaci související

patrně s plánovanou směnou pozemků. Vyjádření obsahuje dovětek „***Pane Mrázi**, Vaše informace, které jste prezentoval na zastupitelstvu města dne 17. 9. 2026, **jsou zcela lživé!***“ Uvedené vyjádření lze z pohledu podřazení pod pojem volební kampaně s ohledem na uvedený dovětek považovat za hraniční. Ani toto vyjádření krajský soud jako volební kampaň nehodnotí, neboť s ohledem na jeho věcný obsah jde spíše o vyjádření starosty v rámci výkonu jeho funkce, jakkoli jeho forma není pro tento účel příliš vhodná. I kdyby však šlo o volební kampaň, jednalo by se o jednotlivý exces, který není způsobilý hrubě ovlivnit výsledek voleb. Navrhovatelé měli nadto stále dostatečný čas na něj reagovat.

160. Navrhovatelé dále uvádějí, že navrhovateli a) nebylo umožněno řádně vykonávat práva zastupitele a nebyl mu poskytnut dostatečný prostor k vystoupení při zasedání zastupitelstva dne 17. 9. 2026, avšak konkrétní důvod nezákonnosti volebního procesu v této souvislosti neuvádějí. Jedná se o námitku zcela obecnou. Srovnání s vystoupením starosty na zasedání zastupitelstva dne 18. 6. 2026 je nepřípadné, jelikož se nejednalo o kampaň ve smyslu zákona o volebních kampaních.

VII. Závěr a náklady řízení

161. Na základě shora uvedeného krajský soud dospěl k závěru, že návrh na vyslovení neplatnosti voleb není důvodný, a proto jej výrokem I. zamítl.

162. O nákladech řízení rozhodl krajský soud dle § 93 odst. 4 s. ř. s., dle něhož účastníci řízení právo na náhradu nákladů řízení nemají.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná.

V Českých Budějovicích 11. listopadu 2026

JUDr. Michal Hájek, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shoda s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová